

To: [redacted] 5.1.2e) [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e)
Sent: Tue 9/29/2020 11:19:42 AM
Subject: RE: BTC en Raadsaanbevelingen
Received: Tue 9/29/2020 11:19:42 AM

ok. Daar moeten we wel iets mee...
 hoe onderbouwt RIVM dit, waarom tegen?

En: dit weet minister nog niet.

@ [redacted] 5.1.2e is dit BTCB waardig om te benoemen en traject richting MCC te schetsen?
 Anders zo even bellen als nodig.

Van: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 13:15
Aan: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e . <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: BTC en Raadsaanbevelingen

[redacted] 5.1.2a

EU kan data leveren lidstaten van diverse criteria en EU gemiddelde en de EU kan individuele landen adviseren.

Kind regards,
 Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Directie Internationale Zaken / Department on International Affairs
 Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport / Ministry of Health, Welfare and Sport

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 13:09
Aan: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e . <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: BTC en Raadsaanbevelingen

Maar zit t m dan in 1) gezamenlijk vaststellen criteria én drempelwaarden én 2) gezamenlijke analyse?
 Of kan gezamenlijke criteria wel, maar drempelwaarden niet?

Van: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 13:07
Aan: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e . <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: BTC en Raadsaanbevelingen

Het verwachtte RIVM advies is binnen over de raadsaanbeveling. Advies is om niet te streven naar een eenduidig Europees gedragen advies voor welke landen reisbeperkingen zouden moeten gelden. Dit is dus echt het openstaande discussiepunt tussen VWS en BZ (Met name).

Kind regards,
 Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Directie Internationale Zaken / Department on International Affairs
 Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport / Ministry of Health, Welfare and Sport

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 10:41
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: BTC en Raadsaanbevelingen

Hi [redacted]

Kun jij scherp maken of krijgen waar nu nog het verschil van inzicht tussen VWS en J&V en/of BZ (of andere departementen) zit?

Eventueel zou je nog een extra gesprek met J&V en BZ daarover kunnen voeren als nodig is.

Want al dan niet agenderen voor ACC/MCC hangt af van of er wel een interdepartementaal geschilpunt is om op te lossen. En wat dat dan is.

Dan kan het gericht worden opgepakt.

[redacted]
5.1.2a

En als er geen verschil van inzicht is, dan kan de minister die info krijgen, en kunnen we beargumenteren waarom MCC niet meer hoeft.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2020 21:51
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: BTC en Raadsaanbevelingen

Beste [redacted]

Ik zit een beetje in een klem met de Raadsaanbevelingen gecoördineerde aanpak maatregelen vrij verkeer. In het kort:

- Nota minister kwam terug met bespreken MCC zonder duiding VWS lijn.
- Bespreking in Brussel loopt gestaag verder
- BZ wil zsm appreciatie verzenden aan de Kamer
- Er is getracht met behulp van [redacted] om dit onderwerp te agenderen op 29-9 maar SG BZ had die dag aangegeven in DOC dat er eerst bespreking ACC zou moeten zijn.
- Voorstel is nu dat VWS agendeert in ACC van 1-10 en MCC van 5-10 (maar dan moet BPZ dat wel aanmelden...)
- Tegelijkertijd start het CoCo traject van kamerbrief appreciatie.
- Gevoel is dat er op de vijfde weinig tot geen prio wordt gegeven aan dit onderwerp en gezien de nationale situatie ook wel begrijpelijk.
- Ondertussen is uit de bespreking gebleken dat geen LS wil dat er aan een nationale competentie wordt getoerd dus op alle terreinen is er nu ruimte voor nationale afweging (stond niet in de nota aan Minister destijds)

Vraag is, gezien het feit dat er nu op alle terreinen nationale vrijheden worden bepleit en er op de vijfde (logischerwijs) geen prioriteit aan dit wordt gegeven we nog wel in moeten zetten op bespreking ACC en MCC. [redacted] 5.1.2a

[redacted]
5.1.2a

Kan jij dit morgen in het BTC bespreken? Zo ja hieronder een paar bullits.

NB ik hoop dat dit zo enigszins duidelijk geformuleerd is, we kunnen hier ook nog even over bellen als je wilt.

Kind regards,

Met vriendelijke groet,

[redacted]
5.1.2e

[redacted]
5.1.2e

Directie Internationale Zaken / Department on International Affairs
 Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport / Ministry of Health, Welfare and Sport

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

- Door het Duitse EU-voorzitterschap is een discussie geïnitieerd over een meer gecoördineerde aanpak van de beperkingen van het vrij verkeer binnen de Unie als gevolg van de COVID-19-pandemie en het in dat kader door de Commissie gepubliceerd voorstel voor een Raadsaanbeveling. Inzet van het Duits voorzitterschap is in de komende weken overeenstemming te bereiken over de inhoud van de Raadsaanbeveling.
- Doel van het voorstel is het beter coördineren van COVID-19-maatregelen om het vrij verkeer van personen, zo min mogelijk te belemmeren en zo herstel van de economie te bevorderen. De gekozen vorm van het voorstel (Raadsaanbeveling) sluit harmonisatie uit. Er blijft dus ruimte voor nationale afwijkingen en nationale maatregelen.
- De in het voorstel geformuleerde criteria en drempelwaarden voor het aanbevelen al dan niet nationale maatregelen te nemen, zijn de spil van het voorgestelde coördinatiemechanisme.
- Tegelijkertijd moet verdere verspreiding van COVID-19 worden tegengegaan en de gezondheid van burgers worden gewaarborgd. Het voorstel wil dit bereiken door (1) het instellen van gemeenschappelijke gezondheidscriteria als grondslag voor risicobeoordelingen, (2) een gemeenschappelijke risicobeoordeling met kleurcodes op basis van drempelwaarden, (3) coördinatie van de te nemen maatregelen, (4) het bepalen van een aantal standaardmaatregelen gekoppeld aan bepaalde reisbewegingen en (5) termijnen en middelen voor communicatie daarover richting burgers en bedrijven en tussen lidstaten en Unie onderling.
- De voorgestelde standaard maatregelen zijn testen voor vertrek of bij aankomst in een lidstaat en quarantainemaatregelen na terugkomst uit een risicogebied.
- De minister is hierover geïnformeerd middels een gezamenlijke nota van PG en IZ. Hierop heeft minister aangegeven dat hij bespreking wenst MCC/
- Europese besprekingen vonden reeds plaats op ambtelijk niveau (IPCR, Coreper, Raadswerkgroep Gezondheid) en op politiek niveau (Raad Algemene Zaken 22 september). Mogelijk wordt het onderwerp geagendeerd op de eerstvolgende Raad Algemene Zaken van 13 oktober. Uit de besprekingen is helder naar voren gekomen dat lidstaten ruimte willen behouden voor nationale afwijking.
- Belangrijkste openstaande punt nationale inzet is of we in kunnen stemmen met Europese criteria (besmettingscijfer/testrate/positiviteitsrate testen) en daaraan gekoppelde drempelwaarden met daaraan gekoppelde risico inschaling.
- Voorstel is nu deze Raadsaanbevelingen te bespreken in het ACC van 1 oktober en het MCC van 6 oktober (wanneer dit nog steeds de behoefte is bij de minister).
- Daarnaast wordt er voor dit voorstel raadsaanbevelingen een appreciatie opgesteld die na bespreking CoCo traject door minister BZ, mede namens minister VWS, V&J en I&W wordt verzonden.