

To: [redacted] (IRF/VWS) [redacted] @minfin.nl; [redacted] [redacted] @minvws.nl]
Cc: (IRF/VWS) [redacted] @minfin.nl; [redacted] (IRF/VWS) [redacted] @minfin.nl; [redacted] [redacted] @minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Fri 9/18/2020 10:44:02 AM
Subject: RE: Stavaza laboratoriumcapaciteit
Received: Fri 9/18/2020 10:44:03 AM

Ha [redacted] en [redacted],

Dit klopt toch niet helemaal:

'Tot nu toe is op ad hoc basis met een beperkt aantal leveranciers van testmaterialen een afzonderlijke garantieovereenkomst afgesloten voor in totaal [redacted]'

We hebben op ad hoc basis een aantal garanties afgegeven voor [redacted]. Daarna is een aanbesteding gedaan. Op basis van die aanbesteding zijn nu al drie garantieovereenkomsten getekend voor een bedrag van [redacted]. De [redacted] is dus apart van de [redacted]. De 3 overeenkomsten die al zijn getekend vallen wel onder de [redacted]. Sorry voor de verwarring. Ik begreep de vraag verkeerd.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (IRF/VWS) <[redacted]@minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 09:49

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] (IRF/VWS) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (IRF/VWS) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (IRF/VWS) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] (IRF/VWS) <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Stavaza laboratoriumcapaciteit

Ha [redacted]

Zie bijlage. Volgens mij klopt het zo met de uitleg van [redacted] (CC).

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] (IRF/VWS)

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 09:22

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] (IRF/VWS) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (IRF/VWS) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (IRF/VWS) <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Stavaza laboratoriumcapaciteit

Ha [redacted]

In de bijlage ook testmaterialen. Ik loop daarbij tegen een paar problemen aan:

- Graag een scherpe blik op hoeveel inmiddels daadwerkelijk aan garanties is verstrekt. In je mail van 7 september 18.29 gaf je aan:
 - o [redacted] incl. btw al afgesloten.
 - o [redacted] incl. btw nieuwe overeenkomst op dat moment.
- De opgestuurde overeenkomsten tellen voor zover ik kan narekenen op tot [redacted] (zie hieronder). De optelsom klopt dus, maar onderliggende verdeling niet helemaal. Als alleen de verdeling anders is, geen probleem, maar wou het even toetsen. Het bedrag klopt sowieso nog niet met het toetsingskader, dus dat heb ik aangepast. Ik ga er ook vanuit dat de [redacted] helemaal onder het plafond valt.

Testmaterialen	Volume	Maanden	Prijs	Periode	Datum	
Abbott	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	1-sep-20	[redacted]
BVBA	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	3-sep-20	[redacted]
Hologic	[redacted]	[redacted]	[redacted]	?	29-apr-20	[redacted]

Hologic addendum	5.1.1c	5.1.1c	5.1.1c	5.1.1c	8-sep-20	5.1.1c
------------------	--------	--------	--------	--------	----------	--------

- Het is niet helemaal duidelijk uit het toetsingskader hoe de regeling nu werkt. Mijn aanname: LCH voert een aanbesteding uit, de Staat kiest per overeenkomst of ze daar wel of niet een garantie voor wil verstrekken. Als het anders zit: graag aanpassen in het kader.

Gr,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (IRF/VWS)

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 08:19

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS)

<5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Stavaza laboratoriumcapaciteit

Ha 5.1.2e

Met excuses voor de vertraging.

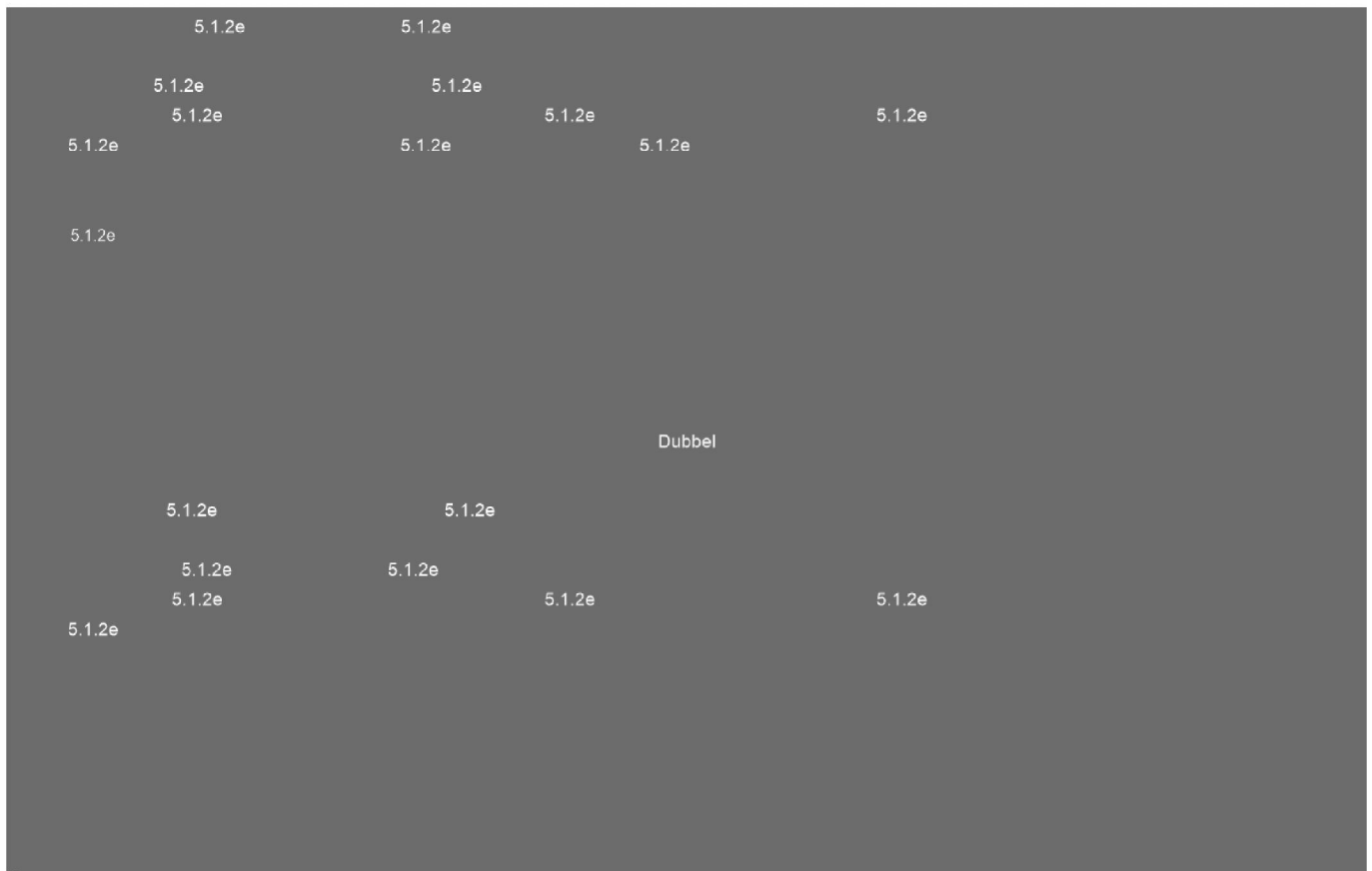
Bij deze alvast voor de labcapaciteit. Opmerkingen in de kantlijn bij Eurofins. Bij de andere kaders identiek doorgevoerd.

Allemaal beperkt/textueel, behalve (bestaand) verzoek nog goed naar de plafonds te kijken o.b.v. eerder gedeelde Excel.

Ik ben de MoU's voor testmaterialen nog aan het lezen, daarna krijg je dat toetsingskader retour.

Gr,

5.1.2e



Dubbel

5.1.2e
5.1.2e