

To: [5.1.2e] - [5.1.2e] [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @minbzk.nl; [5.1.2e] . -
 [5.1.2e] | [5.1.2e] @minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @minvws.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @minvws.nl; [5.1.2e] .
 ([5.1.2e]) [5.1.2e] @minvws.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 9/22/2020 8:08:46 AM
Subject: RE: 21092020 Scenario's maatregelen.pptx
Received: Tue 9/22/2020 8:08:46 AM

Ha [5.1.2e]

Goed idee om gezamenlijk te reageren. Zie hieronder mijn uitwerking van je eerste reactie van gisteren.

We spreken elkaar om 10.30.

Groet,

[5.1.2e]

- Sheets 2 en 5:
 - Wat de verdere uitrol van de randstadmaatregelen betreft: we puzzelen nog op inpassing van het verbod op 'gezelschappen' in de Twm-systematiek. De Twm maakt het mogelijk om groepsvorming te reguleren, maar daar hebben jullie bewust niet voor willen kiezen, begrijp ik. We kunnen voorwaarden verbinden aan evenementen en de openstelling van publieke plaatsen (zoals feestzalen), maar die zijn gericht tot de organisator/beheerder.
 - Zeker als het maximumaantal personen in een 'gezelschap' omlaag zou gaan (sheet 5) en het verbod niet gekoppeld moet zijn aan evenementen/feestzalen e.d. maar ook in de openbare ruimte moet gelden, zouden we adviseren om aansluiting te zoeken bij groepsvorming (art. 58g).
- Sheet 6: De meeste maatregelen passen goed in de Twm-systematiek, behalve:
 - Thuiswerken kunnen we niet verplichten;
 - Studenten niet terug naar huis kunnen we niet verplichten;
 - Beperking van verkeersstromen valt in principe buiten de Twm (de burgemeester kan ogv 58m wel bevelen geven als de Twm-normen niet nageleefd worden);
 - Activiteiten in woningen kunnen we niet reguleren;
 - **PM:** ventilatiebeleid
 - **PM:** landelijke lockdown?
- Sheet 7:
 - Het sluiten van de grenzen is juridisch ingewikkeld en tot nu toe politiek-bestuurlijk niet gewenst;
 - De Belgische bubbels (niet juridisch afdwingbaar) lijken ons *als advies* niet goed te rijmen met de verplichte veiligheidsafstandsnorm. Denkbaar is wel dat we een *uitzondering* op de veiligheidsafstandsnorm maken voor X personen in iemands 'bubbel'. Het is de vraag of we dat qua uitvoering en handhaving aankunnen (registratiesysteem?).

Van: [5.1.2e] - [5.1.2e] <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 21 september 2020 21:55

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbzk.nl>; [5.1.2e] . -

[5.1.2e] <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e])

<[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: 21092020 Scenario's maatregelen.pptx

Dag collega's,

Ik stuurde de presentatie net door aan [5.1.2e]. Ik wilde andere mailboxen van de VWS-medeschrijvers niet belasten, want misschien heb je het al.

Voorstel: gezamenlijk op reageren.

Als ik naar de Twm kijk, dan denk ik als eerste reactie:

- (sheet 6) hebben wij een haak voor verplicht thuiswerken, beperken van verkeersstromen (waar het geen personenvervoer betreft, wat is trouwens personenvervoer...), studenten niet terug naar huis in de weekenden, (geformuleerd als advies maar toch) niet op vakantie gaan met anderen dan je huishouden, een volledige lockdown (alleen naar buiten voor essentialia)?;
- (sheet 7) hebben wij een haak voor de Belgische bubbel?;
- Pro forma (want daar doe je toch niks meer aan): de net afgekondigde maatregelen voor de Randstad sluiten niet een-op-een aan op de Twm c.q. we weten dat eigenlijk niet, want we weten niet wat een gezelschap is.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e