

**To:** [redacted]@nlr.nl; [redacted]@nlr.nl; [redacted]@nlr.nl;  
 [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl;  
**Cc:** [redacted]@nlr.nl; [redacted]@nlr.nl;  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Wed 9/9/2020 7:28:36 AM  
**Subject:** CORSICA: Politieke reacties tussenresultaten en TK-debat  
**Received:** Wed 9/9/2020 7:29:47 AM  
[Redeneerlijn Onderzoek besmettingsrisico aan boord \(NLR RIVM\) opm.DOCX](#)

Goedemorgen allemaal,

Met de meesten van jullie heb ik er los contact over gehad, maar het leek me goed om iedereen weer op hetzelfde informatieniveau te brengen m.b.t. de politieke reacties op de tussenresultaten van het onderzoek, en het aanstaande debat in de Tweede Kamer.

#### Debat Tweede Kamer

Om met dat laatste te beginnen: dat is morgenavond, van 19:40 tot 23:00u, en [hier](#) live te volgen. [redacted] heeft me gevraagd telefonisch beschikbaar te zijn voor vragen. Daarbij wil ik kunnen terugvallen op minimaal één NLR- [redacted] en één RIVM-collega [redacted]. Graag hoor ik wie daarvoor beschikbaar is. Ik kom dan nog even apart bij jullie op de mail om afspraken te maken over onze onderlinge communicatie.

#### Redeneerlijn en Q&A

In de bijlage de concept-redeneerlijn die door lenW is opgesteld, inclusief de opmerkingen die we daarbij vanuit NLR en RIVM hebben geplaatst. Daarin reacties op o.a. planning en proces, en het eerder samengestelde NLR/RIVM-antwoord over waarom het niet mogelijk is om het onderzoek verder te versnellen. Toegevoegd n.a.v. vragen over waarom het "voor vliegtuigen zo lang moet duren terwijl het voor scholen sneller zou kunnen" (dat laatste heeft RIVM al ontkracht, begreep ik van [redacted]).

5.1.5

#### Reacties tussenresultaten

Van wat we tot nu toe hebben begrepen hadden Kamerleden meer resultaten verwacht. (Waar die verwachting op is gebaseerd is mij niet duidelijk.) Ondanks het feit dat we wel degelijk eerste inzichten o.b.v. literatuur delen, wordt hetgeen we hebben opgeleverd vooral als projectplan gezien.

Een belangrijk deel van de reactie heeft dus betrekking op de tijdlijn. Die is helder (zie ook redeneerlijn). Inhoudelijke vragen / feedback verwacht ik vooral op:

- Scope: wel/niet meenemen van personeel, afbakening bij de vliegtuigdeur en daarmee uitsluiting van slurf. Naar mijn idee zijn dit prima vragen/feedback, omdat we die scope dan nú goed kunnen vaststellen, i.p.v. dat we half oktober/december gevraagd worden waarom we X of Y niet hebben gedaan.
- Mitigerende maatregelen: welke we wel/niet expliciet meenemen. Projectplan zegt "o.a. mondkapjes" en HEPA-filters; lenW heeft m.b.t. dat eerste aangegeven geïnteresseerd te zijn in zowel medische als niet-medische. EASA noemt daarnaast uitgebreide schoonmaak en triage. Stoelen vrijhouden wordt in ons plan niet genoemd, maar hier en daar wel toegepast, o.a. door de Amerikaanse airline Delta. Daar zou de Kamer dus naar kunnen vragen.
- Of er op kortere termijn een eerste (minder nauwkeurige) inschatting te geven is van de risico's. Dat wil ik in ons overleg

morgenochtend ook kort bespreken.

Een uitnodiging voor een technische briefing aan de TK-commissie aan NLR hebben we afgeslagen, vanuit de overtuiging dat we inhoudelijk niets hebben toe te voegen aan de tussenresultaten (en er daarmee dus niets technisch te brieven is), en Kamerleden voor vragen op het proces bij de Minister moeten zijn. Bovendien voelden we er niet voor om daar op in te gaan zonder gedegen voorbereidingstijd en zonder uitnodiging aan RIVM. Het is immers ons gezamenlijke onderzoek.

Groet,

5.1.2e

