

**To:** [redacted] [redacted]@rivm.nl [redacted] [redacted]@rivm.nl  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Wed 9/2/2020 1:27:03 PM  
**Subject:** Re: vragen over BCO  
**Received:** Wed 9/2/2020 1:27:04 PM

Hoi [redacted]

Aselecte steekproef?? Je moet [redacted] in elk geval uitleggen dat deze cijfers gebaseerd zijn op het bron onderzoek dat de GGD bij alle nieuwe COVID-19 meldingen uitvoert, en wat ze daarover registreren in Osiris.

Een setting wordt alleen gegeven als er sprake is van gerelateerde gevallen. Maar bij het grootste deel van de nieuwe meldingen zijn er blijkbaar geen andere patiënten bekend. Als er in tabel 7 Nee staat, betekend dat dus de GGD heeft ingevuld dat er geen gerelateerde gevallen zijn. Dan kan er dus ook geen setting ingevuld worden. Volgens mij is daar bewust voor gekozen omdat je als er geen andere positieven zijn het nogal gissen wordt waar iemand de besmetting mogelijk heeft opgelopen. Als er 'niet vermeld' staat is de vraag naar gerelateerde gevallen of niet ingevuld of is er onbekend ingevuld dacht ik.

Feit is dat er dus maar bij iets meer dan de helft van nieuwe meldingen sprake is van gerelateerde gevallen. Van die patiënten die onderdeel zijn van een cluster hebben we dus wel de info over de setting, tenzij de GGD de setting niet heeft ingevuld.

Dat het % nieuwe patiënten dat is gevonden in het kader van BCO is afgenomen kan door de verminderde registratie komen. Als iemand niet geregistreerd is als contact en bv alleen door de index zelf geïnformeerd is en zich vervolgens bij klachten aanmeldt voor een test via het call center en dan positief blijkt, zal het er vanaf hangen of in het gesprek naar voren komt dat diegene gewaarschuwd was of niet. Maar juist ook als er meer wijdverspreide transmissie is, en/of meer mensen covid oplopen in het buitenland waarbij de bron onbekend is, zal het aandeel mensen dat als onderdeel van een BCO gevonden wordt ook afnemen. We moeten inderdaad kijken of het % via BCO de komende weken weer gaat toenemen.

Vanaf week 35 wordt het BCO bij alle GGD'en weer volledig uitgevoerd en geregistreerd.

We zien in de data niet terug dat het gemiddeld aantal contacten per index toeneemt. De contacten die geregistreerd worden en in monitoring komen zitten maar 1 keer in de database. Ze worden dus inderdaad niet dubbel geteld. Ook worden alleen de contacten geregistreerd waarvan naam en telefoonnummer bekend zijn en die dus door de GGD gebeld worden. Als iemand contacten noemt op een feestje maar daar geen contactgegevens van heeft zitten ze niet in de telling. Je moet het dus lezen als het aantal contacten per index dat nieuw in beeld komt en door de GGD gewaarschuwd wordt.

Ik hoop dat het zo wat duidelijker is.

Groet,

[redacted]

---

**From:** [redacted]  
**Sent:** Wednesday, 2 September 2020 13:25:32  
**To:** [redacted]

**Subject:** FW: vragen over BCO

Hoi [5.1.2e]

Gisteren tijdens de EPI- presentatie werd – door jou? - een verklaring gegeven voor het feit dat bij slechts een derde de setting bekend is. Ik heb het helaas niet onthouden. Zou je me dat willen laten weten, gezien de vraag van [5.1.2e] van VWS hieronder?

Dank alvast en groet, [5.1.2e]

---

**From:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

**Sent:** woensdag 2 september 2020 13:21

**To:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>

**Cc:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

**Subject:** vragen over BCO

Hoi [5.1.2e]

Uit **tabel 7** blijkt dat het percentage besmettingen waar de setting bekend is vrij laag is, kunnen we zeggen dat dat niet zo erg is omdat het een relatief aselechte steekproef is en we ook hierdoor zicht hebben op risicovolle settings om daar maatregelen op te baseren?

Tabel 7: Aantal aan de GGD'en gemelde COVID-19 patiënten naar aanwezigheid van gerelateerde ziektegevallen<sup>1</sup>

Vanaf 6 juli Afgelopen week<sup>2</sup>

Gerelateerde ziektegevallen aanwezig Aantal % Aantal %

Totaal gemeld 20702 3597

Ja, setting vermeld 7988 38.6 995 27.7

Ja, setting niet vermeld 1709 8.3 312 8.7

Ja, setting onbekend 125 0.6 20 0.6

Nee 6833 33.0 1151 32.0

Niet vermeld 4047 19.5 1119 31.1

<sup>1</sup> Sinds 1 juni kan iedereen met klachten zich laten testen. Toch is het aannemelijk dat niet alle COVID-19 patiënten getest worden. De werkelijke aantallen in Nederland zijn daarom waarschijnlijk hoger dan de aantallen die hier genoemd worden.

<sup>2</sup> Meldingen die tussen 25 augustus 10:01 en 1 september 10:00 aan het RIVM zijn gemeld.

Uit **onderstaande tabel** blijkt dat in de laatste weken maar 14% van de besmette mensen uit BCO zijn gevonden, dat lijkt best slecht nieuws voor het BCO. Wij hadden zelf bedacht dat een van de factoren die dit percentage onder druk zetten het aantal reizigers met covid is (22%), maar ook achterlopende administratie maar toch ook achterlopend BCO. Klopt dat? En betekent het dat het ook weer beter zou moeten worden?

Tabel 9: Aantallen aan de GGD'en gemelde COVID-19 patiënten, aantallen gevonden in het kader van bron- en contactonderzoek en aantallen waarbij contactinventarisatie is uitgevoerd<sup>1</sup>

Gevonden ihkv BCO<sup>2</sup> Contactinventarisatie uitgevoerd<sup>3</sup>

Week	Nieuwe	Aantal	%	Aantal	%
27	436	—	—	401	92.0
28	469	125	26.7	440	93.8
29	931	265	28.5	913	98.1
30	1287	356	27.7	1259	97.8
31	2376	562	23.7	2255	94.9
32	3921	710	18.1	3542	90.3
33	4063	650	16.0	3774	92.9
34	3600	508	14.1	3401	94.5
35	3526	494	14.0	3215	91.2

meldingen

<sup>1</sup> Geen volledige gegevens over week 27.

<sup>2</sup> Contactinventarisatie houdt in dat de GGD voor elke nieuwe COVID-19 melding in kaart ten deze patiënt heeft gehad tijdens de besmettelijke periode, die twee weken voor de start van de klachten begint.

**Tenslotte** zien we in de cijfers over aantal contacten per besmette patient geen stijging terug. We hadden zelf bedacht dat dit komt omdat dat gemiddelde cijfer berekend wordt door alle besmette mensen te delen door alle bekende contacten waarbij je geen rekening houdt met clusters met overlappende contacten (een feestje met 25 besmettingen op 50 mensen geeft 1 contact per persoon, terwijl het eigenlijk 49 contacten per persoon zijn)

Groetjes,

5.1.2e