

To: 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 10/1/2020 8:12:41 AM
Subject: RE: LSP
Received: Thur 10/1/2020 8:12:00 AM

5.1.2e helemaal met je eens, vandaar mijn opmerking "die niet uitblinkt in helderheid" – maar het is gewoon een super slecht stuk....

En ik dacht, voordat we dat helderder hebben (daar zullen weken overheen gaan), wil ik gewoon een telefoonnummer voor de klinische collega's.

Maar als je denkt dat overleg met clinici kan helpen, dan zou ik dat zeker doen. Dus laat dat even weten, mogelijk kan 5.1.2e dan intermediair zijn.

Groet, 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Sent: donderdag 1 oktober 2020 10:00
To: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Subject: Re: LSP

beste 5.1.2e

alsjeblijft "*Daarbij kan een arts worden gevraagd na te gaan of het beroepsgeheim voor positieve uitslagen kan worden doorbroken op basis van een zwaarwegend belang. Dit lijkt er echter niet te zijn.*" Hoe kan het zijn dat 'men' dit concludeert zonder met de betrokkenen te overleggen?

- Het heeft belang voor de patient zelf (zo snel mogelijk starten van behandeling en niet eerst 12-24 uur wachten op PCR uitslag van de nieuwe test van het ziekenhuis, want dat moet dan herhaald worden: onnodig overvragen van de labcapaciteit)

- belang voor andere patienten in de teststraat, want alle extra testen in het ziekenhuis die opnieuw gedaan moeten worden, gaan ten koste van snelheid van testen die andere geteste personen (moet er ad hoc bij of tussendoor).

- belang voor zorgverleners ivm isolatie

Kan dit anders aub of via een overleg van deze personen met clinici zelf?

groeten

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

2 - 4

Dubbel