

**To:** 5.1.2e [ 5.1.2e @rivm.nl]  
**Cc:** 5.1.2e [ 5.1.2e @ggdgm.nl]; 5.1.2e [ 5.1.2e @rotterdam.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Mon 9/28/2020 4:06:07 PM  
**Subject:** RE: brieven over preventief mondkmaskersgebruik  
**Received:** Mon 9/28/2020 4:06:14 PM

Dag 5.1.2e

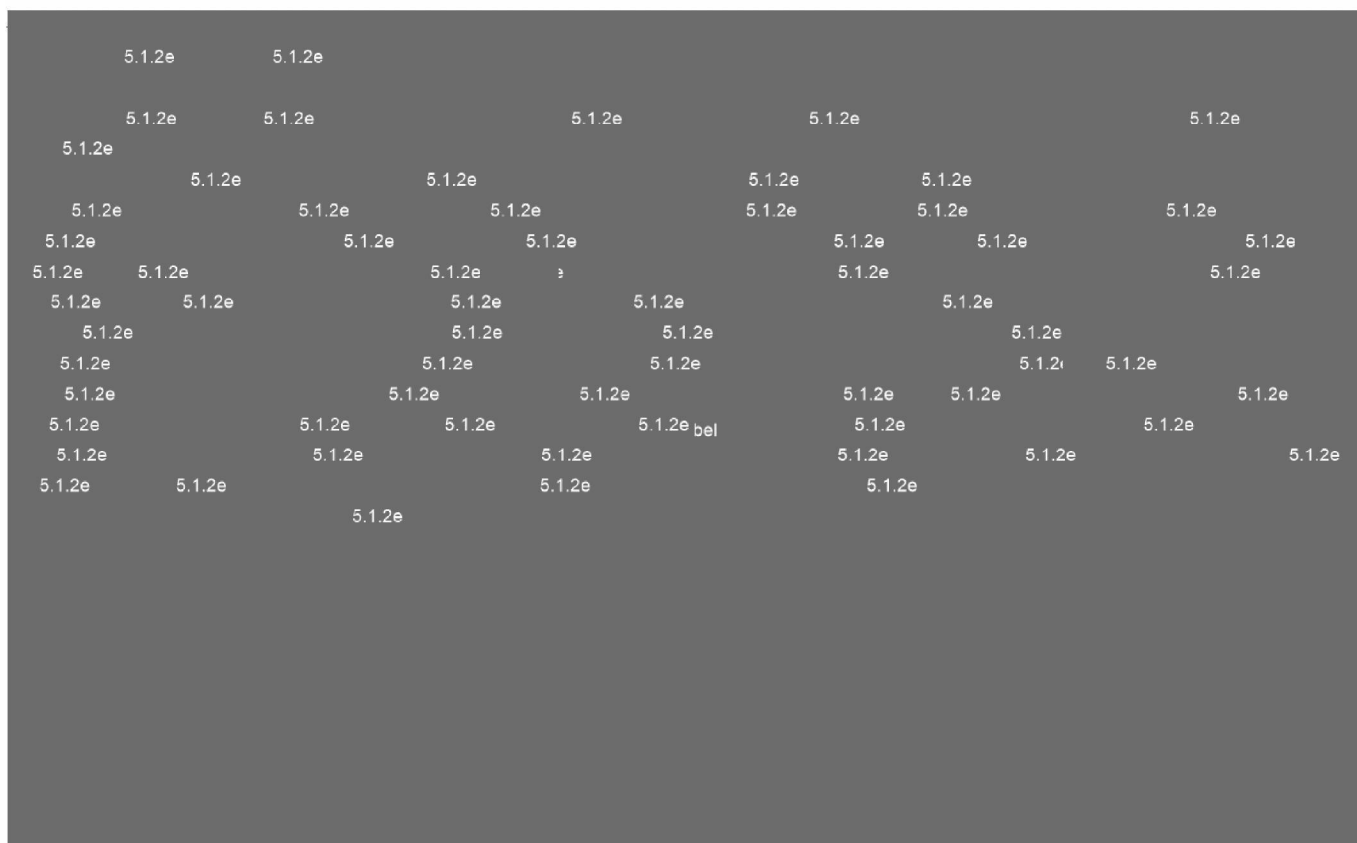
Dit lijkt wel een hele academische discussie te worden als na de persconferentie van straks het hele land feitelijk naar het volgende escalatieniveau gaat.

De voorzitters van de veiligheidsregio's discussiëren bovendien of ze niet die verplichting op kunnen leggen. Dat lijkt me, net zoals destijds de maatregel rondom bezoekenregeling, kunnen leiden tot weer allerlei nieuwe discussies. De uitwerking van het advies van RIVM door Verenso, de leidraad die GGD'en hanteren hebben volgens mij tot doel de zorginstellingen daarin zelf een professionele afweging te laten maken, gesteund door. Daar vragen ze ook om. De brief van Utrecht is vooral ongelukkig omdat die wel met kernteam is gedeeld maar door de vertegenwoordiging binnen dat kernteam niet verder met de achterban is gedeeld en de DPG aanvullend die groep niet verder heeft geïnformeerd. De bedoeling was goed, de uitwerking wat minder.

Generiek versus specifiek. Het lijkt wat gekunsteld om nu dat onderscheid te maken. In voorkomende gevallen als prevalentie laag is, zal een zorginstelling daarin afweging kunnen maken. Zodra prevalentie stijgt, neemt het belang van beschermen ( niet alleen VVT) ook exponentieel toe. We zien immers weer dat we vooral import van het virus in huizen met kwetsbaren moeten voorkomen en dan lijkt snel en niet te zuinig zijn met preventief gebruik van PBM aanbevelenswaardig. En dat kunnen bestuurders van die betreffende zorginstellingen toch prima zelf inschatten? Ziekenhuizen hebben daarin al veel eerder keuzes gemaakt en gedeeld.

Groet,

5.1.2e



2 - 4

Dubbel