

24 september

Van 5.1.2e

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: eerste appreciatie Algemene Rekenkamer rapport "Testen op corona".

Kenschets rapport:

Gericht op het reconstrueren van testen op corona vanaf januari 2020 tot 1 juni 2020 en het trekken van lessen voor de volgende golf. Expliciet niet gericht op het geven van oordelen.

Bondig (52 pagina's incl. samenvatting) beschikbaar op AR site met aankeiltekst. Gepubliceerd 23 september 16.00 uur. Ambtelijk wederhoor met VWS en RIVM gepleegd.

Algemene opmerkingen

Redelijk feitelijk rapport, al staat er hier en daar toch ook wel een verborgen (sub)oordeel in. Zoals:

- dat er toch meer getest had kunnen worden dan is gedaan gezien de beschikbare capaciteit. Belangrijkste kernboodschap naar buiten van AR; titel nieuwbericht AR: "ongebruikte testcapaciteit in het voorjaar" kan een vervelend media frame worden, waarbij overigens de vinger vooral naar GGDen en Labs gaan en ook sprake is van relativering in de hoofdtekst over m.n. de beschikbare capaciteit die overdreven werd (inzicht dat in de persuitingen van de AR overwegend ontbreekt)
- dat de staande labinfrastructuur in NL vanwege onduidelijke governance, gepolder en marktmechanismen (o.a. vendor lock in en concurrentie tussen labs) het goed opschalen in de weg zit.
- dat uniformiteit bij de GGD-en ontbreekt in de operationalisatie en toepassing van centrale richtlijnen.
- dat het verschil in denken wat hoort bij respectievelijk PH overwegingen en patiënt gebonden overwegingen niet goed in de discussies wordt verhelderd waardoor misverstanden en conflicten ontstaan tussen PH organisaties enerzijds en zorgorganisaties anderzijds.
- dat het BAO te weinig tijd heeft/neemt voor haar taak

Het is jammer dat in de aankeiltekst gesuggereerd wordt dat VWS en het RIVM geen zicht hadden op capaciteitsvraagstukken bij laboratoria terwijl ze dat wel zouden moeten hebben. In de hoofdtekst en de samenvatting is dat wel goed beschreven: [is vanwege bedrijfsgevoeligheid niet hun taak].

De getrokken lessen zijn niet expliciet te vinden, maar mogelijk wel af te leiden of terug te vinden in de hier boven genoemde impliciete oordelen (zie ook later). Persbericht geeft ook niet aan dat lessen leren de bedoeling van rapport was.

Eigen onderzoek van de AR via enquêtes onder zorgverleners erg dun: zowel inhoudelijk met overlappende concepten als qua response (7% all over, bv 4% voor huisartsen). Maar krijgt wel een stevige plaats in het rapport.

Regelmatig wordt in het rapport aangegeven dat aan het OMT vragen zijn gesteld over prioritering in het licht van schaarste [pas op vergelijking richtlijn mondkapjes LS]

Het rapport was van veel slechtere kwaliteit (en met name de tijdlijn) geweest als RIVM(ers) ondanks de ongoing crisisbestrijding niet heel (pro)actief hun medewerking hadden verleend aan de

medewerkers van de Algemene Rekenkamer zowel door snelle beschikbaarheid voor interviews van RIVMers en OMTers als het op korte termijn beschikbaar stellen van documentatie . De Rekenkamer heeft die positieve houding ook spontaan medegedeeld aan de SG VWS (per mail)

Weging:

Rapport heeft wel (aanzetten tot) oordelen

Lessen beloofd maar niet expliciet geformuleerd. De mogelijke lessen die ik impliciet zie gaan over: marktstructuur laboratoria: meer specifiek

a. vendor lock in;

b. samenwerking hinderende concurrentie (PM. een politiek speerpunt van de Jonge) en

c. ontbreken van zicht van de overheid op labcapaciteiten vanwege bedrijfsgevoeligheid) waarachter de vraag over invulling van systeemverantwoordelijkheid van VWS zal kunnen weggelaten)

Rapport is goede basis voor onze eigen reconstructie, verhaal en opstelling bij volgende evaluaties op het fische testen in project CARVE.

Verhoudingen met AR goed (gebleven) ondanks formele zaken rondom OMT notulen.

Vraag is of er nog een vervolg project van AR hier op komt waar wel een weging in zit.

Interessant om te zien welk media frame over dit rapport gelegd wordt

Specifieke opmerkingen

- **Pagina 9: woord aerosol gebruikt waar hoogstwaarschijnlijk aerogene verspreiding bedoeld wordt**
- **Pagina 12 en 22: mooi dat daar is aangegeven dat richtlijnen voor verpleeghuizen samen met Verenso zijn opgesteld.**
- **Pagina 19. Tijdlijn goed krijgen is veel dank voor verschuldigd aan het RIVM**
- **Pagina 34; genuanceerde uitspraken over optreden OMT**
- **Pagina 42: constatering door AR geformuleerd dat OMT adviezen onafhankelijk van VWS tot stand zijn gekomen.**