

**To:** [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted]@rivm.nl  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Thur 10/1/2020 9:46:52 AM  
**Subject:** RE: R waarde per regio  
**Received:** Thur 10/1/2020 9:48:00 AM

Check, dank.

[redacted]  
 [redacted]

Algemene Infectieziekten

GGD Amsterdam

T [redacted]  
 M [redacted]  
 [redacted]@ggd.amsterdam.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] [redacted]@rivm.nl  
**Verzonden:** donderdag 1 oktober 2020 11:30  
**Aan:** [redacted]; [redacted]  
**Onderwerp:** RE: R waarde per regio

Ha [redacted]  
 Als je paarsgewijze verschillen gaat bekijken zou je rekening moeten houden met een correctie voor meervoudig toetsen, dat zou de betrouwbaarheidsintervallen behoorlijk opblazen. Ik verwacht niet dat er dan iets significant overblijft.

Vriendelijke groeten,

[redacted]  
 -----Original Message-----

**From:** [redacted] <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>  
**Sent:** donderdag 1 oktober 2020 10:44  
**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Subject:** RE: R waarde per regio

Dank! Ik zag nog wel dat CI's Drenthe en Amsterdam niet overlappen dus significant verschillen, zou je dan niet concluderen dat er nu meer verspreiding is in Drenthe dan in Adam?

[redacted]  
 [redacted]

GGD Amsterdam

T [redacted]  
 M [redacted]  
 [redacted]@ggd.amsterdam.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] [redacted]@rivm.nl  
**Verzonden:** woensdag 30 september 2020 16:12  
**Aan:** [redacted]; [redacted]  
**Onderwerp:** RE: R waarde per regio

Hoi,

Daar heb ik weinig aan toe te voegen: overal een  $R_t$  boven de 1, dus overal nog groei. Een hoog percentage positief lijkt een weergave te zijn van een hoge incidentie, daar zien we een duidelijke correlatie tussen.

Groeten,  
 [redacted]

-----Original Message-----

**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Sent: woensdag 30 september 2020 15:39

To: [redacted] <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Subject: RE: R waarde per regio

Ha [redacted]

De onzekerheidsmarges in regionale R waarden zijn groot, je zou eerder concluderen dat de waarden gelijk zijn dan dat ze verschillen. Met een beetje goede wil lijkt in de tabel met R waarden inderdaad een associatie te zijn dat in gebieden met hogere incidentie en vindpercentage er lagere R waarden worden berekend. Een factor die een rol speelt is dat voor gebieden met een lage incidentie de import van infectie vanuit gebieden met hoge incidentie de R waarde opdrijft. Een andere factor die een rol speelt is dat bij hoge incidentie de kans groter wordt dat een besmet iemand zich niet meer laat testen, of niet meer getest wordt. En natuurlijk is het mogelijk dat bij hoge incidentie er betere maatregelen worden genomen, dat mensen zich meer bewust zijn van het gevaar, zodat de transmissie omlaag gaat. Het punt is dat je deze factoren niet uit elkaar kan halen. Je kan dus niet zeggen dat het de goede kant uit gaat in Amsterdam en Rotterdam en in Drenthe de verkeerde. Belangrijkste conclusie blijft dat het allemaal de verkeerde kant uit gaat.

Vriendelijke groeten,

[redacted]

-----Original Message-----

From: [redacted] <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>

Sent: woensdag 30 september 2020 15:06

To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Subject: R waarde per regio

Ha [redacted]

Ik kom nog even terug op mijn vraag van afgelopen maandag n.a.v. je presentatie over landelijk vs regionaal en de bijbehorende tabel met regionale R:

Landelijk	R 1.27 (1.22-1.33)
Amsterdam Amstelland	R 1.2 (1.07 – 1.33)
Rotterdam	R 1.24 (1.11-1.38)
Groningen	R 1.6 (1.26-1.96)
Drenthe	1,95 (1.35-2.62)

Incidentie en vindpercentage in teststraat laat een ander beeld zien, juist met Amsterdam & Rotterdam als koploper. Hoe verhoudt zich dit tot de R?

Uit bovenstaande zou je namelijk kunnen concluderen dat het de goede kant op gaat in Amsterdam en in Drenthe de verkeerde.

Doel is nu landelijke maatregelen om R <0.9 te krijgen, maar regio's worden als ernstig ingeschaald obv incidentie.

Ik probeer die twee te rijmen.

Alvast dank!

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. [www.rivm.nl](http://www.rivm.nl)<<http://www.rivm.nl>> De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en)<<http://www.rivm.nl/en>> Committed to health and sustainability

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. [www.rivm.nl](http://www.rivm.nl)<<http://www.rivm.nl>> De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en)<<http://www.rivm.nl/en>> Committed to health and sustainability