

**To:** [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl]  
**From:** [REDACTED] 5.1.2e  
**Sent:** Mon 9/28/2020 8:58:23 AM  
**Subject:** FW: notitie Reizigers  
**Received:** Mon 9/28/2020 8:58:24 AM

Ter overleg

---

**From:** [REDACTED] 5.1.2e  
**Sent:** maandag 28 september 2020 10:58  
**To:** [REDACTED] 5.1.2e ) < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >  
**Cc:** [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >  
**Subject:** RE: notitie Reizigers

Beste [REDACTED] 5.1.2e

Ik ga het intern overleggen. Een goede beantwoording van zo'n vraag vergt behoorlijk wat capaciteit van de modelleurs. De werkdruk bij hen is, zoals iedereen zal begrijpen, erg hoog dus we moeten vragen daarom helaas prioriteren. Gezien het feit dat er momenteel weer relatief weinig gereisd wordt, neem ik aan dat je het er mee eens bent dat andere vragen mogelijk urgenter zijn. Zoals gezegd zal ik het overleggen, en we komen er op terug.

Groet,

[REDACTED] 5.1.2e

---

**From:** [REDACTED] 5.1.2e ) < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >  
**Sent:** maandag 28 september 2020 10:48  
**To:** [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl >  
**Cc:** [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >  
**Subject:** RE: notitie Reizigers  
**Importance:** High

Dag [REDACTED] 5.1.2e

Ik sprak zojuist [REDACTED] 5.1.2e . We gaan de notitie z.s.m. voorleggen aan de minister met als conclusie dat op basis van dit onderzoek weinig gezegd kan worden over de meerwaarde van het testen van reizigers, en dat er alleen geconcludeerd kan worden dat het voor die periode minder efficiënt is want 1,7% positieven op Schiphol en 3% positieven in NL.

Andere vraag. Ik begreep dat modellering vraagstukken bij jou en [REDACTED] 5.1.2e neergelegd moeten worden. Zou een mogelijke modellering vraag kunnen zijn:

[REDACTED] 5.1.2i

Ik begreep dat jullie dit ook doen voor de Corona-Melder. Wellicht ook handig om dit te doen voor reizigers? Als dit een vraag is waar jullie iets mee kunnen, wanneer zouden we daar dan ongeveer een antwoord op kunnen krijgen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e  
T: [REDACTED] 5.1.2e  
E: [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl

---

**Van:** [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl >  
**Verzonden:** maandag 21 september 2020 14:10  
**Aan:** [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >  
**CC:** [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >; [REDACTED] 5.1.2e < [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl >

5.1.2e ) &lt; 5.1.2e @minvws.nl&gt;

**Onderwerp:** RE: notitie Reizigers

Beste 5.1.2e

Bedankt voor je reactie op de notitie.

Wat betreft je eerste vraag over het aantal positieven per week. Het aantal positieven per week op Schiphol wordt voor een belangrijk deel bepaald door de testcapaciteit van de teststraat daar. In de loop van week 33 werd deze opgestart en was het aantal tests relatief laag, in week 35 werden ruim 6000 mensen getest. Ik heb dacht ik ergens gelezen dat het de bedoeling was 1000 tests per dag te kunnen doen. Waarom het aantal tests in week 36 lager was dan in week 35 is mij niet bekend. In week 37 is de teststraat gesloten, dat was dus geen volledige week en toen zijn er rond de 3000 mensen getest. Gezien het wisselende aantal tests per week is het niet zinvol het aantal positieven per week te vergelijken met landelijk. Duidelijk is ook dat het aantal positieven uit de teststraat op Schiphol een fractie is (1,4%) van het totaal aantal positieven dat in dezelfde periode in de teststraten is gevonden.

In de versie van de notitie die ik heb (Notitie Reizigers \_20200917\_definitief.doc) wordt in de tekst verwezen naar figuur 1, die gebaseerd is op de gegevens in tabel 2. Figuur 2 is er niet, en er wordt in de tekst ook niet naar verwezen. Ik zei wel dat Figuur 3 eigenlijk figuur 2 had moeten heten.

Het percentage positief fluctueert over de tijd, zowel in de teststraat Schiphol als in de overige teststraten. Ter info heb ik hier wel het % positief in de overige teststraten per week (de aantallen zijn iets hoger dan in de notitie omdat er nog wat nagekomen uitslagen van week 37 bij zitten).

**Alle teststraten behalve Schiphol**

week	positief	totaal	% positief
33	3.719	102.921	3,6%
34	3.398	135.723	2,5%
35	3.420	156.298	2,2%
36	5.163	176.599	2,9%
37	7.419	188.898	3,9%
	23.119	760.439	3,0%

Voor het bekijken van trends over de tijd is een langere periode zinvoller. Omdat het hier over een relatief beperkte periode van een aantal weken gaat is voor de vergelijking van teststraat Schiphol met landelijk de gehele periode samen genomen.

We denken dat de conclusie gerechtvaardigd is, juist doordat we data uit dezelfde periode vergelijken. Een vergelijking met een eerdere periode is niet zinvol doordat de infectiedruk (en dus het % positief) toen anders was. En juist als er nu meer mensen zonder klachten in de overige teststraten zouden zijn, verlaagt dat het percentage positief t.o.v. de situatie dat iedereen wel klachten zou hebben. Waarschijnlijk is het deel van de mensen zonder klachten op Schiphol inderdaad lager dan in de overige teststraten, maar we hebben geen informatie om dit te kunnen checken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....  
 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e  
 RIVM | Centrum Infectieziektebestrijding | Centrum Epidemiologie en Surveillance  
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven | 5.1.2e  
 Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven | 5.1.2e  
 Tel. 5.1.2e  
<http://www.rivm.nl>

.....

**From:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >  
**Sent:** vrijdag 18 september 2020 15:11  
**To:** 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >  
**Cc:** 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >  
**Subject:** RE: notitie Reizigers

Beste 5.1.2e

Dank voor het, zo snel, doen toekomen van deze notitie,

Ik heb twee vragen over de notitie:

- Waarom is er geen vergelijking gemaakt van het aantal positieven per week op Schiphol en landelijk? Ik zie trouwens dat daar wel naar wordt verwezen in de tekst op p.3 figuur 2. Maar figuur 2 lijkt weggevalen te zijn.
- En ik vroeg mij af in hoeverre onderstaande conclusie te trekken is. Ik begrijp dat het lastig conclusies trekken is wanneer het onderzoek zo'n korte doorlooptijd heft, en jullie weinig data tot jullie beschikking hadden. Maar 1,7% klinkt laag, maar is het vergeleken met wat we ook eerder in NL vonden (dat lag toen zelfs lager, rond de 1,3% bij mensen die eigenlijk hoe dan ook klachten zouden moeten hebben), niet best hoog? Vooral gelet op het feit dat er waarschijnlijk een hele grote groep mensen zonder klachten bij zaten. Groter dan de groep mensen zonder klachten bij de normale teststraten. Of kan je dit niet zeggen en is dit te kort door de bocht?

Met een vindpercentage dat bijna de helft lager ligt dan in de overige teststraten in Nederland kan wel geconcludeerd worden dat het testen van reizigers (waarvan een onbekend deel asymptomatisch was) op Schiphol minder efficiënt is in het opsporen van positieve personen dan het testen van mensen met klachten.

Met vriendelijke groet,

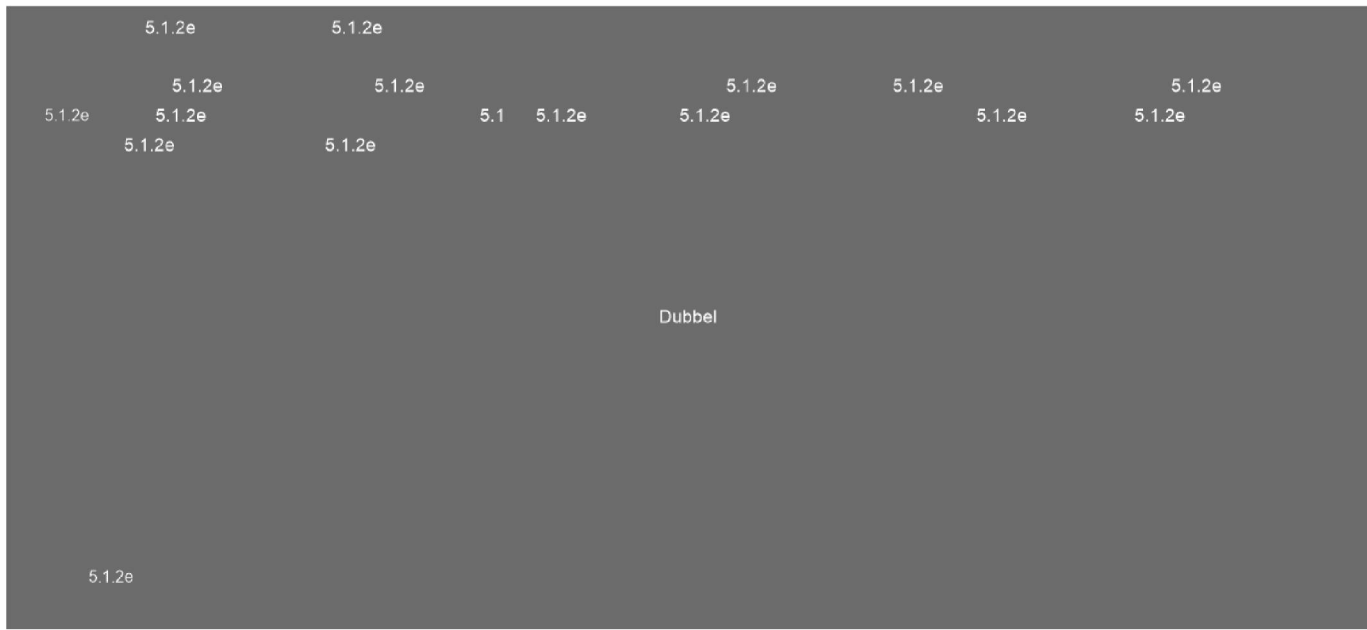
5.1.2e

.....

5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

.....



5.1.2e

Dubbel