

**Notitie MCC 26 maart 2021: consultatieronde wetsvoorstel 'Tijdelijke wet Testbewijzen Covid-19'**

**Besluit**

- De MCC wordt akkoord gevraagd op doorgeleiding van het bijgevoegde wetsvoorstel 'Tijdelijke wet Testbewijzen Covid-19' en de memorie van toelichting naar de MR van 26 maart en op om deze ter advies door te geleiden aan de Raad van State.
- In deze versie zijn de adviezen van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP), College van de rechten van de mens (CRM) en de Autoriteit toetsing regeldruk (ATR) verwerkt.
- Daarnaast zijn ook de adviezen van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ), de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (NVWA) en de Inspectie van het Onderwijs (IvO) verwerkt.
- Ten slotte bevat deze versie ook een reactie op de reacties die zijn binnengekomen via de internetconsultatie.
- De adviezen en reacties geven geen aanleiding om het wetsvoorstel zelf aan te passen. De memorie van toelichting is op enkele punten wel aangepast. Op advies van de AP is ook het College bescherming persoonsgegevens BES nog om advies gevraagd. Deze heeft echter niet binnen de gestelde reactie termijn gereageerd, dit is opgenomen in de MvT.

Na bespreking in de ACC blijven nog twee bespreekpunten over:

1. Meerdere apps in plaats van één app van Rijksweg
2. Financiering

Daarnaast vindt u, ter informatie, toelichting over het mbo en ho in het wetsvoorstel en handhaving en toezicht. Ook de planning is opgenomen.

**Ter bespreking**

1. *Meerdere apps in plaats van een app van Rijksweg*
  - In het wetsvoorstel is nu voorzien in één app van overheidswege (CoronaCheck). BZK, gesteund door EZK, heeft aangegeven de voorkeur te hebben om via een delegatiegrondslag in het wetsvoorstel regels te stellen aan private apps. Zodat op een later moment besloten kan worden hier gebruik van te maken en te kunnen inspelen op veranderende omstandigheden.
  - VWS heeft aangegeven dat dit nu niet de voorkeur heeft, omdat een hele brede, niet uitgewerkte delegatiegrondslag risicovol is richting de RvS. Een meer uitgewerkte grondslag vraagt meer doorlooptijd om deze te doordenken en het is nog niet te voorzien waar de grondslag rekening mee moet houden. Er moet namelijk een systeem zijn om te controleren of een app daaraan voldoet, dat betekent ook een grondslag voor een toelatingssysteem en een daarbij behorend besluitvormingssysteem. Daarnaast moet het toelatingssysteem feitelijk worden vormgegeven. Dit is niet haalbaar op dit moment en vanwege de tijdelijkheid van deze wet niet nodig.
  - BZK heeft ambtelijk aangegeven akkoord te kunnen gaan met de door VWS voorgestelde oplossing om in de memorie van toelichting opnemen dat, hoewel we uitgaan van een tijdelijke situatie, indien het testbewijs structureler zal worden ingezet, de optie van een toelatingssysteem zal worden overwogen waarvoor dan indien nodig een aanvullend wetsvoorstel zal worden gemaakt. Op deze wijze blijft de door BZK gewenste flexibiliteit zo veel mogelijk gewaarborgd. Verder heeft VWS afgesproken dat er zo snel mogelijk gestart wordt met het ontwerpen van zo'n toelatingssysteem. Daarbij worden ook de Europese ontwikkelingen op dit gebied gevolgd en meegenomen.

Gevraagd: Instemming van MCC gevraagd met de voorgestelde oplossing door aanvulling van de memorie van toelichting en toegezegd procesvoorstel.

2. *Financiering*
  - Er is gevraagd om snelle besluitvorming over de kosten van het testen na 1 mei. De betrokken sectoren hebben zo snel mogelijk duidelijkheid nodig over eventuele toerekening van de kosten van testen.

- In het wetsvoorstel zelf is niets geregeld over de kosten. Wel is in de memorie van toelichting opgenomen dat in ieder geval tot en met april 2021 de kosten volledig zullen worden gedragen door de Rijksoverheid.
- Eerder is in de MCC besloten dat in principe na april de kosten van de testcapaciteit voor de niet-essentiële voorzieningen op basis van het profijtbeginsel deels toegerekend worden aan de (deel)sectoren waar testbewijzen worden ingezet.
- Besluitvorming hiervoor is niet nodig voor indiening van het wetsvoorstel, omdat het wetsvoorstel niet regelt over de kosten. Hierover komt echter zo snel mogelijk een voorstel, waarin de input van alle betrokken partijen wordt meegenomen. Besluitvorming volgt via de normale DOC, ACC, MCC route.

Gevraagd: instemming om bovengenoemd proces om snelle besluitvorming over de kosten van het testen na 1 mei te beslechten.

### **Ter informatie**

#### *Mbo en ho in het wetsvoorstel*

Met name het advies van het CRM geeft de potentiële afbreukrisico's weer bij advisering door de Raad van State en behandeling van het wetsvoorstel door de Tweede en Eerste Kamer. Opname van het mbo en ho is het wetsvoorstel kan dus potentieel vertragend werken voor het gehele wetsvoorstel. Voor nu is de inzet om de advisering van de Raad van State af te wachten en daarna te besluiten of het mbo en ho opgenomen moeten blijven in het wetsvoorstel. De door de CRM genoemde aandachtspunten zijn in dit punt ondervangen door, in nauwe samenwerking met OCW, een verbetering van de memorie van toelichting op bepaalde punten.

Er zal in het wetsvoorstel geen onderscheid worden gemaakt tussen het afnemen van examens en het volgen van onderwijs. Het CRM vraagt of er rekening zal worden gehouden met het feit dat niet voor alle onderwijsactiviteiten de noodzaak tot de inzet van een testbewijs aanwezig zal zijn. Het antwoord daarop is ja, op grond van het wetsvoorstel kan naar onderwijsactiviteit gedifferentieerd worden, en ook kan gezien de voorwaarden in de wet de maatregel enkel daar waar noodzakelijk, worden ingezet. Bij lagere regelgeving zal worden bezien om welke onderwijsactiviteiten het dan concreet gaat. Vanwege de diversiteit in examens (schriftelijk en praktijk) kan bovendien maatwerk nodig zijn, categorisch uitsluiten in de wet laat daar geen ruimte voor.

#### *Handhaving en toezicht (IGJ, NVWA, IvO, VNG)*

Gelet op de keuze om aan te sluiten bij het bestaande toezicht op de naleving van coronamaatregelen op basis van de Wpg, zal het toezicht met name worden uitgeoefend door gemeentelijke ambtenaren en ambtenaren van politie. Daarnaast heeft de burgemeester handhavende bevoegdheden. Er is beleidsvrijheid voor wat betreft de inzet van toezicht en handhaving bij alle op de Wpg gebaseerde coronamaatregelen, ook in de verhouding tussen bestuurlijke en strafrechtelijke handhaving. Deze beleidsvrijheid is met name van belang voor de gemeenten en politie bij de inzet van de capaciteit, die beperkt is. In de memorie van toelichting is verduidelijkt dat toezicht met name zal zien op de controle aan de deur: wordt een toelatingsbeleid gehanteerd? Worden de CoronaCheck apps gebruikt? En worden personen zonder testbewijs de toegang ontzegd? Voor het onderwijs geldt dat de Inspectie van het Onderwijs de aangewezen toezichthouder is. Over de zorgen die de VNG, Politie en OM hebben over de wijze van toezicht blijft nader overleg plaatsvinden. BZK, JenV en OCW zijn daarbij betrokken.

Naar aanleiding van de reacties van de IGJ, NVWA, IvO, VNG, Politie en OM is de memorie van toelichting is verder verduidelijkt dat de sectoren waar een testbewijzen kan worden ingezet allemaal voornamelijk publieke plaatsen zijn en het onderwijs plaatsvindt op een besloten plaats. Vanuit het OM volgt nog een formele reactie.

### **Planning**

- 26 maart wetsvoorstel in MCC en doorgeleiding naar MR
- 16 april wetsvoorstel voor advies naar Raad van State
- nader rapport MR
- wetsvoorstel versturen naar Tweede Kamer