

Annotatie bij 'Rol VB in de witte keten'

Samenvatting

- Het Veiligheidsberaad wordt gevraagd om te reflecteren op de rol die het Veiligheidsberaad wil innemen ten aanzien van de witte keten.
- Daartoe is een interne notitie opgesteld met vier beslispunten die aan het VB wordt voorgelegd.
- De notitie is bijgevoegd bij de VB-stukken.

Advies

Onderstaande bespreekpunten die in het VB voorliggen als volgt te beantwoorden (schuingedrukte tekst):

Een eerste vraag die voorligt is in hoeverre de voorzitters veiligheidsregio een verantwoordelijkheid hebben ten aanzien van vaccinatie- en testbeleid en of het Veiligheidsberaad ook een adviserende rol kan vervullen richting het kabinet, temeer omdat dit twee belangrijke pijlers zijn in de crisisbestrijding en gezien de rol van de voorzitter VR bij de bestrijding van infectieziekten.

Inbreng:

U kunt aangeven dat het kabinet keuzes in de vaccinatiestrategie bepaalt op basis van de adviezen van de Gezondheidsraad die hiervoor het aangewezen orgaan is. Het RIVM verzorgt de coördinatie.

Er is door VWS in deze crises bewust voor gekozen om centraal te sturen via GGD-GHOR en de Dienst Testen, ipv via de veiligheidsregio's naar GGD-en. Er was, vanwege onder andere de behoefte aan zeer intensieve opschaling en diversificatie, ook duidelijk behoefte aan een dergelijke centrale sturing.

U kunt overwegen om toe te zeggen dat signalen vanuit het VB over dit onderwerp in een apart te organiseren overleg kan plaatsvinden, bijvoorbeeld tussen de secretaris VB en medewerkers van team Testen van PDC-19.

(PM: t.a.v. zorg continuïteit/het zwarte scenario volgt nog een tekst)

Overige drie discussiepunten die aan het VB voorgelegd worden:

1. Het expliciet positioneren van de Raad van DPG-en als adviseur van en toetssteen (op uitvoerbaarheid) voor het Veiligheidsberaad, zoals de Raad van Commandanten en Directeuren Veiligheidsregio's (RCDV) die rol ook vervult. De Directeur Publieke Gezondheid vervult immers een spilfunctie: als degene die, vanuit publieke gezondheid, de GGD (verantwoordelijk voor vaccinaties en testen) én de GHOR (vanuit perspectief van geneeskundige hulpverlening) aanstuurt én, als adviseur van de voorzitter veiligheidsregio.

U kunt aangeven dat dit aan het Veiligheidsberaad is, en eventueel dat het u een goed plan lijkt.

2. Proactief standpunten van het Veiligheidsberaad onder de aandacht brengen van het Rijk (MCC, minister van VWS en/of JenV), zoals het Veiligheidsberaad dit ook doet op andere delen van het coronabeleid.

U kunt aangeven dat dit aan het Veiligheidsberaad is, en eventueel dat het VB vooral ook gebruik kan maken van de in de structuur al aanwezige mogelijkheden daarvoor, zoals de vertegenwoordiging in het BAO en de ACC.

3. Het Veiligheidsberaad kan het gesprek aangaan met de minister van VWS over de invulling van een concrete (strategische) adviesrol door het Veiligheidsberaad. In hoeverre ziet de minister een rol weggelegd voor het Veiligheidsberaad om bepaalde taken op te pakken en/of hierover actief te adviseren?

Dit voorstel is een nieuwe invulling van de bestaande rol, u spreekt elkaar immers regelmatig in het Veiligheidsberaad, en daarnaast is het VB vertegenwoordigd in het BAO (de rol van het BAO is ook vastgelegd in het BAO besluit, dat bij de wet Publieke Gezondheid hoort). Daarnaast is voorzien in inhoudelijke aansturing, op basis van wetenschappelijke inzichten, expert opinie en adviezen, van de GGD door het RIVM.

In de huidige crisis overlegt VWS vrijwel op dagelijkse basis met GGD GHOR t.b.v. de uitvoering van bepaalde taken door de GGD. Vanuit de klassieke rollen zou daarbij ook een rol voor het VB horen, daar lijkt echter in het afgelopen jaar geen behoefte aan te zijn geweest, om praktische redenen moeilijk uitvoerbaar (tempo).

Het VB heeft uiteraard de vrijheid om daar waar zij dat nodig vindt, input of advies te leveren, het is echter de vraag waaruit de behoefte aan een andere vaste strategische adviesrol voortkomt, dus waar verbetering in de afstemming gevraagd wordt.

Achtergrondinformatie

In het (interne) Veiligheidsberaad van 8 februari 2021 is gesproken over de verantwoordelijkheden van de voorzitter veiligheidsregio in de witte kolom.

Dit vraagstuk is van belang in relatie tot de reikwijdte van de verantwoordelijkheid die voorzitters veiligheidsregio hebben in de bestrijding van een infectieziekte A.

Concreet werd dit zichtbaar in de discussies in het Veiligheidsberaad over de vaccinatiestrategie en het testbeleid.

De bijgevoegde notitie schetst kort de formele rollen van de voorzitter veiligheidsregio en gaat in op enkele bestuurlijke opties die overwogen kunnen worden.