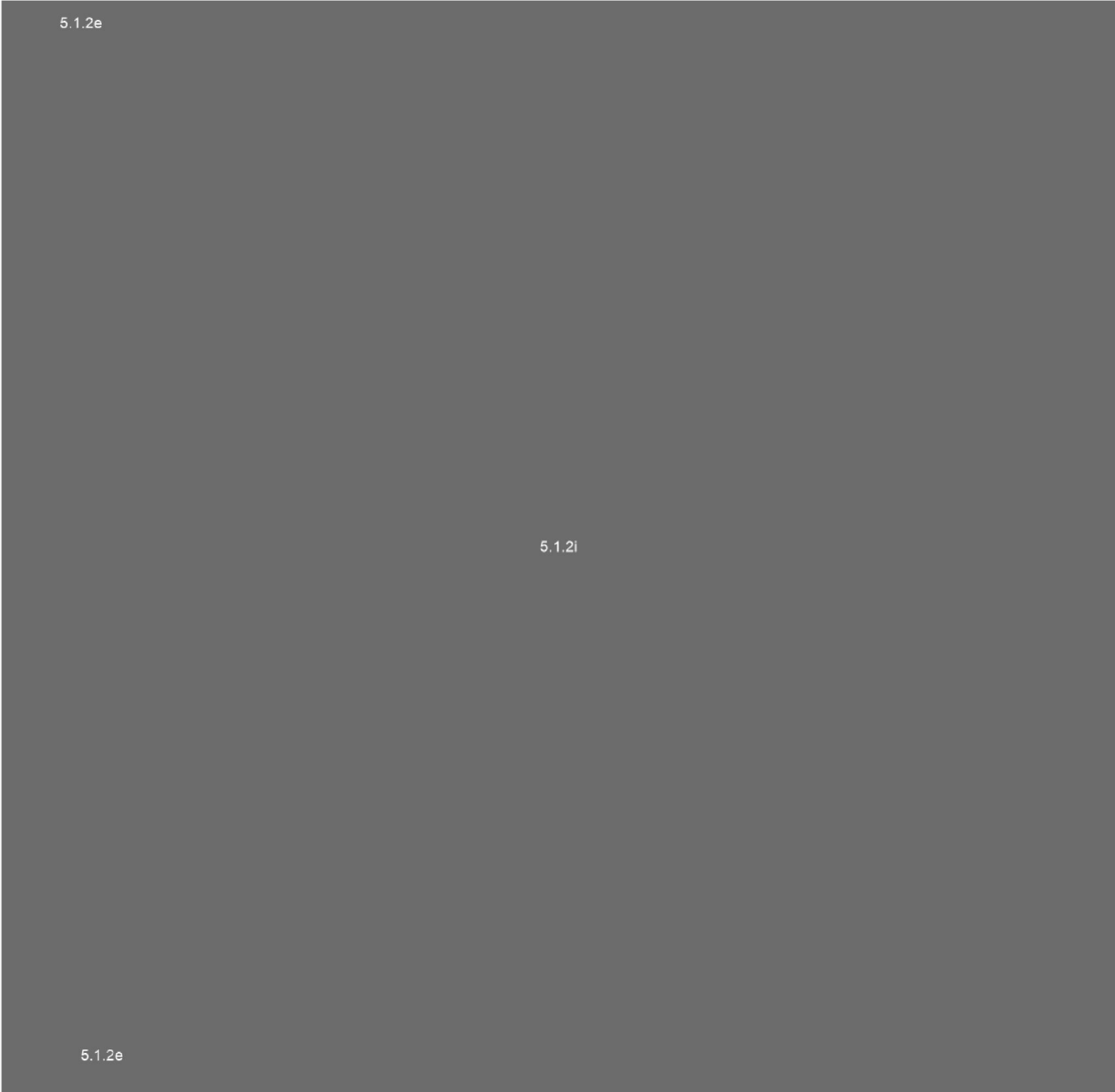


To: [redacted 5.1.2e] [redacted 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted 5.1.2e] [redacted 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted 5.1.2e]
([redacted 5.1.2e] [redacted 5.1.2e @minvws.nl])
From: [redacted 5.1.2e]
Sent: Mon 4/27/2020 9:09:56 AM
Subject: RE: Presentatie nav BO vanmiddag
Received: Mon 4/27/2020 9:09:56 AM

Ha [redacted 5.1.2e]

Na ons tel gesprek van net heb ik de volgende concept mail voor ZN gemaakt. Verzoek aan jou om hier nog eens goed naar te kijken, dan bellen we elkaar en dan gaan we versturen tussen nu en 12 uur.

[redacted 5.1.2e]



5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 27 april 2020 08:53

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
< 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Presentatie nav BO vanmiddag

Heren

Na een goede nachtrust ben ik niet tot andere bevindingen gekomen. Op zich begrijp ik vzv wel: raar om te betalen voor niet leveren en dan wel leveren later voor grootste deel te moeten betalen, maar realiteit is ook inderdaad raar. Nog paar dingen (wellicht wat dubbel):

- Kunnen vzv niet nog wat meer met benchmarken, namelijk dat zorgaanbieders wel minder productie zvm proberen te voorkomen, als ze echt alleen maar thuis zitten terwijl collega's zich wel inzetten voor productie kun je daar wellicht bij inhaal wat mee? Leg een bodem in omzet die geacht wordt te halen?
- In staatjes die ik gisteravond niet helemaal begreep wordt indruk gewekt dat CB wordt teruggehaald in tweede helft jaar, of zie ik dat verkeerd. Je het verwachte *kosten* (behorend bij bepaalde omzet) voor een jaar, daar gaat wat vanaf omdat niet alle kosten doorlopen en dus wat mij betreft ook niet winstmarge en je zou ook nog omzet van vorig jaar kunnen nemen, dus zou hier meer op trimmen en dan geen generieke afslag en vervolgens betaal je alleen marginale kosten voor rest van jaar. Dus daar moeten aanbieders ook echt de meerkosten bijhouden (zonder het Corona meerkosten te noemen). Je kunt dan nog een sector hebben waar je normaal een omzetafpraak op hebt met meerkosten en je hebt ook sectoren waar je geen omzetbepalingen hebt en dan moeten we er dus van uitgaan dat indicatie deugt en inhaalzorg echt nodig is.
- Wat dit laatste betreft zou je voor cata-regeling eerder nog deel van c-bijdrage kunnen opvoeren dan inhaal, maar die discussie maar even niet voeren, en vasthouden aan de drietrapsraket van eerder overleg.

Ik ben rest van ochtend niet op mail, vind het goed als jullie opmerkingen en vragen doorsturen, als nodig bel dan gerust.

5.1.2e

5.1.2e)

Verzonden: zondag 26 april 2020 23:25

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
< 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Presentatie nav BO vanmiddag

Heren,

Mails en stukken bekeken (ik liep ergens wel vast in rekenvoorbeeld A in set van vrijdag... kreeg parametrisering niet rond...)

Beetje prikkel om je omzet terug te verdienen is idd wel goed maar idd bestuurlijk/beeld niet goed.

Zat nog wel aan twee dingen te denken

- Bij doorlopende kosten last ik ergens dat de gebruikelijk marge hier ook in zit, jullie ook? Dat zou je kunnen betwisten..., en dan c-bijdrage wellicht iets lager zijn (want afslag 10% is moeilijk verhaal als je rest al berekend hebt). Als partijen meerkosten maken tijdens covid, is dat ook wel weer omzet (en niet 1 op 1 kosten), dus terugval wordt dan nog kleiner.
- Zou je dan de meerproductie in tweede helft van het jaar kunnen afrekenen tegen marginale kosten (dus inclusief als je extra mensen moet uren of mensen meer uur laat werken plus de patientengebonden materiele kosten? Of hebben jullie juist zo ook gelezen?

Het tussenzinnetje van 5.1.2e was me niet ontgaan en dus goed om op te reageren.

Heb volgens mij geen antwoord op vraag waarom niet gewoon jaarmet eerste maanden doortrekken en dan heel jaar omzetgarantie en dan alleen plus op marginale kosten van inhaal.

ZN zegde berekening toe, maar niet gevonden (wel tabel met plussen en minnen).

Nu nachtje slapen, kom morgen nog met een fris idee (ehhh).

Ook nog even denken over tactiek of wellicht beter de tactiek die zn richting ons voert?

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: zondag 26 april 2020 22:25

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: FW: Presentatie nav BO vanmiddag

Ha allen,

We hebben nu als materiaal:

- De mail van vandaag zondag met nadere informatie
- De presentatie over de CB van vrijdagochtend die zaterdag naar Ernst is gemaïld
- Een concept rapport van Gupta, versie vrijdagochtend

Op basis hiervan heb ik **hieronder in geel gemarkeerd** aanvullingen c.q. nadere richting aan de vragen die 5.1.2e geformuleerd heeft.

Op hoofdlijn is mijn taxaties:

- Verzekeraar majoreren op een aantal punten de CB ten gunste van de aanbieders: een brede definitie van doorlopende kosten (ook personeel niet in loondienst), praktijkinkomen uit BV en AV is ook een doorlopende kost, normale winst van de zorgaanbieder is ook een doorlopende kost, afronden naar boven op 5%-punt. Daar staat een 10%-afslag tegenover. Gezien hoe breed de definitie van doorlopende kosten is, valt er wel wat voor te zeggen dat aanbieders een beetje kunnen indikken op deze breed gedefinieerde doorlopende kosten. En er valt vanuit belang patient en zorgplicht iets voor te zeggen dat aanbieders een financieel belang moeten hebben bij het leveren van inhaalzorg. M.i. is het geheel incl de 10% afslag in de techniek verdedigbaar. En verzekeraars bieden een vangnet voor wie het toch niet redt,. Ik ben alleen bang voor het publicitaire en bestuurlijke risico. Ik denk dat we richting ZN nog eenmaal op de trom moeten slaan, maar vind de 10% inhoudelijk geen showstopper.
- In de mail van 5.1.2e lees ik alsof ZN het risico op meerkosten op de inhaalzorg beschouwt als meerkosten corona, die ingebracht kunnen worden in de catastrofereregeling. Dat past niet bij de eerdere conclusie van ZN dat verzekeraars het risico op de inhaalzorg hebben. Hier moeten wij mordicus op tegen zijn. Dit past niet bij de drieslag afspraak. Dit past niet bij de idee dat de zorgverzekeraars bestaan bij de gratie van de kunst van het inkopen. Dit vermindert de prikkel van vzw om doelmatig in te kopen. Dit is een onbegrensd budgettair risico waar FIN niet akkoord mee zal zijn.
- De som dat de afslag nauwelijks impact heeft op de financiële positie van zorgaanbieder is eigenlijk evident: als je 4 maanden lang 10% korting hebt gehad, dan is dat over je jaaromzet $10\%/3=3,3\%$. En als je tijdens de crisis van 4 maanden toch nog 50% omzet draait, dan is de impact van de 10% korting op je jaaromzet $50\% \times 10\% / 3 = 1,6\%$. (Inspiratie: GGZ-sector).

Tot zover voor nu.

Plan is dus:

- Maandagochtend 10 uur alle vragen bij elkaar.
- Voor 11 uur mailen naar ZN

Vraag voor 5.1.2e

- Laat jij dinsdagochtend iets inplannen?
- Wie wordt vanuit NZa uitgenodigd (5.1.2e)?

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: zondag 26 april 2020 21:49

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: FW: Presentatie nav BO vanmiddag

Ha allen,

De aanvullende informatie van ZN geeft iets meer info, maar veel vragen blijven staan en het wordt wel duidelijker waarover we het oneens zijn. Dat maakt dat we misschien wat meer richting kunnen geven in de mail ipv alleen vragen stellen. Zie onderstaand een aangescherpte voorzet (tov vanmiddag), ik hoor graag jullie reactie!

5.1.2i

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: zondag 26 april 2020 14:27

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Presentatie nav BO vanmiddag

Ha 5.1.2e,

Heb jij nog andere info gekregen? Dit is namelijk het stuk dat we al hadden en vrijdag bespraken. Terwijl de afspraak was dat we extra, meer verdiepende, info zouden krijgen. Is het een idee het extra stuk alvast aan Wout te vragen?

Vragen die ik heb en nu niet beantwoord worden zijn:

Inhaalproductie en generieke korting:

- Hoe hoog schat ZN in dat de inhaalproductie wordt (in 2020 en 2021)? Wat is hierin realistisch (evt per sector)? Heeft Gupta hiernaar gekeken?
- In hoeverre kan de inhaalproductie straks gedeclareerd worden? (de kosten worden immers dubbel gemaakt, zie voorbeeld loonkosten). Het lijkt nu of ze volledig worden verrekend met de CB, maar 5.1.2e gaf aan dat ze hier nog naar zouden kijken.
- Wat is het verwachte effect van de prikkel van de generieke korting van 10% (en de mogelijkheid om die terug te kunnen verdienen) op de inhaalproductie en de wachtlijsten?
- De percentages die Gupta heeft berekend geven de doorlopende kosten weer. 5.1.2e gaf vrijdag echter aan dat hier nog wel wat op bezuinigd kan worden. Hoe moet ik die twee zaken rijmen? Ik zou zeggen: de percentages geven weer welke kosten ook bij weglopende productie doorlopen en dus niet vermijdbaar zijn. Hoe leg je dan aan aanbieders uit dat daar nog 10% vanaf gaat?

Overig:

- Op sheet 6 staat dat deze regeling ook geldt voor de huisartsen, maar hier was toch al een andere afspraak (ophogen abonnementsstarief)?
- Op sheet 16 worden plussen en minnen opgeteld. Daaruit volgt dat het voorkeursscenario met 10% generieke korting gekozen. Maar hoe moet ik de – op faillissementen lezen? Die is voor ons nl nogal belangrijk.

Vraag voor 5.1.2e:

- Laat jij dinsdagochtend iets inplannen?
- Wie wordt vanuit NZa uitgenodigd (5.1.2e)?

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zn.nl>

Verzonden: vrijdag 24 april 2020 21:36

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e)
<5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@zn.nl>

Onderwerp: Presentatie nav BO vanmiddag

Heren,

Bijgevoegd de presentatie die we eerder aan de deelnemers van het overleg vanmorgen (vierkantsoverleg met VWS, NZA en ZIN) hebben gestuurd. Hierin staat op sheet 16 de weging van de alternatieven. Belangrijk daarbij is dat de keuze voor 10% slag (90% CB) als prikkel is gemaakt in combinatie met de keuze om in de doorlopende kosten ook resultaat en inkomen praktijkhouders mee te nemen en de doorlopende kosten dus ruim te interpreteren en dit vervolgens ook naar boven af te ronden. Daarnaast is gekozen om de omzetsdaling per zorgaanbieder obv declaraties te bepalen en daarmee zorg te dragen dat dit zo goed mogelijk aansluit bij de specifieke situatie van een zorgaanbieder in een sector. Dit omdat er tussen zorgaanbieders binnen een sector grote verschillen kunnen zijn. Dit kost best veel administratieve inspanning van zorgverzekeraars. Het totaal is daarmee dus een package deal.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



Zorgverzekeraars Nederland
Sparrenheuvel 16 | 3708 JE ZEIST

5.1.2e

5.1.2e @zn.nl | www.zn.nl

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vernenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
