

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
 Cc: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
 From: [redacted]
 Sent: Tue 4/7/2020 8:03:46 AM
 Subject: RE: input call [redacted]
 Received: Tue 4/7/2020 8:03:48 AM
[FW: Publicatie maatregelen pgb.eml](#)
[FW: fag corona .eml](#)
[bespreken proces niet-geleverde zorg.eml](#)

Om straks te bespreken.

Groet! [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 Verzonden: dinsdag 7 april 2020 08:40
 Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 Onderwerp: input call [redacted]

Hi [redacted]

Ik heb 1x per 6 weken een po met [redacted]. Zo ook vandaag. Dit periodiek had ik al eerder even bij je moeten aankondigen, excuses. Ik zie de volgende bespreekpunten. Heb jij aanvullingen en/of aanpassingen? Ik probeer nog even een kwartiertje telefonisch overleg met je in te schieten.

lig goed om te benoemen dat de samenwerking prettig is en dat ik het fijn vind dat ik bij het hele maatregelentraject ben aangesloten. Daarnaast korte lijntjes met [redacted] en [redacted] en waar nodig met de andere deelnemers: [redacted] etc.

- Maatregelen PBG WLZ (notitie zoals vorige week vrijdag extern gegaan)
 - o Hebben we nog opmerkingen bij dit schrijven? Einddoc zag er wel wat anders uit. Mijn vraag zou zijn; hoe zit het voor andere domeinen (WMO/ZVW/Jeugd),

In algemene zin vind ik dat iedereen goed oog heeft voor rechtmatigheid. Tegelijkertijd zie ik een balanceren tussen rechtmatigheid en continuïteit van zorg tijdens deze crisis. Net als bij bedrijven wil de overheid ook patiënten/cliënten, zorgverleners en verstrekkers het comfort bieden dat alles gewoon doorgaat en betaald wordt. Lijkt mij niet meer dan logisch in deze tijdelijke situatie. Soms mis ik een beetje een wat strengere toonzetting, maar dat komt waarschijnlijk door mijn [redacted] 😊

Maatregelen

Zie eerste bijgevoegde mail: wat jij hebt gelezen zijn de afspraken die zijn gemaakt met ZN en NZA en gaan volgens mij over de Wlz en Zvw. Als ik het goed heb begrepen waren dat moeizame besprekingen. Ik zie een aantal zaken wb rechtmatigheid terugkomen: aansluiten gebruikelijke werkwijzen en geldstromen, tijdelijke maatregel tot 1-6 voor budgethouders, wijzigingsformulieren worden na start zorg wel op reguliere wijze beoordeeld.

Wat ik lastiger vind zijn is dat zorgkantoren de 'Extra Kosten ivm Corona'-formulier (EKC) alleen controleren op volledigheid. Pas als het weekbudget 25% meer is dan normaal volgt een inhoudelijke check. Misschien goed om de totstandkoming van deze afspraak met [redacted] te bespreken. Ik vermoed dat dit het meest haalbare was in die gesprekken met NZA en ZN.

De nieuwsberichten voor extern zijn wel zo als besproken en m.i. duidelijk. Daar staat PGB via alle wetten genoemd.

FAQ

Zie 2^e bijgevoegde mail: hier heb ik gevraagd om wat meer aanscherping op het punt doorbetalen van niet geleverde zorg: *"Klinkt wat te vrijblijvend wat mij betreft. Zodra zich problemen voordoen in de zorg die u nodig hebt neemt u contact op met uw verstrekker. Als u kunt aantonen dat er ten gevolge van corona aanpassingen noodzakelijk waren in uw zorgbehoefte kan de verstrekker uw budget ophogen."* Het proces niet geleverde zorg wordt nog besproken.

Bespreken proces niet geleverde zorg

Vanmiddag is er een overleg om het proces 'niet geleverde zorg' te bespreken; zie 3^e bijlage. Ik kan hier helaas niet bij zijn ivm overleg met [redacted] over PGB-risicoscan en LSI, maar zal proberen input te leveren. Dit is vanuit rechtmatigheid wel een belangrijk proces om op mee te kijken.

- PGB-riscoscan;
 - o SVB wil wel continueren maar eerst uitgebreide juridische analyse nodig voordat ze gaan continueren. Zorgwekkend. 5.1.2e stelt deze week concept brief op met reactie (die zal uiteraard ook langs jou gaan, en miss ook wel even langs directie PGB?). Dat lijkt mij een goed idee. Wat mij betreft 5.1.2e Binnen pPGB houdt hij de rechtmatigheid ook in de gaten.

Als ik het inmiddels goed heb begrepen heeft VNG middels de subsidie geld van pRZ gekregen om daar mede de pilot riscoscan voor uit te voeren. In die zin zijn zij gedelegeerd opdrachtgever en is het, denk ik, ook goed om hen te betrekken bij deze exercitie.

Strekking; verzoek asap pilot te continueren (we hadden eigenlijk verwacht dat die al gecontinueerd werd !), waar mogelijk wat ambitie in de pilot te gooien (meer deelnemers), zsm info aanleveren waaruit blijkt welke materie-wetgeving moet worden aangepast om grondslag te maken voor uitrol landelijk.. Klinkt goed, mooie strakke insteek. Als het had gekund had ik ze persoonlijk op kantoor langs laten komen (samen met VNG) om een hartig doch constructief woordje te wisselen 😊

- Stuurgroep PGB
 - o Ik ben tot nu toe nog nooit aangesloten, mijn agenda liet het niet toe; even samen over sparren; zou jij vast kunnen aansluiten? Moet ik gaan wanneer ik kan, en jij als achterwacht? Laten we het hier even over hebben. Het fijne van de hogere legerleiding in een stuurgroep is dat je nog een mogelijkheid hebt om op te schalen op het moment dat medewerkers uit verschillende hoeken er samen niet meer goed uit komen en er besluiten genomen moeten worden. Die functie van een stuurgroep zou ik wel willen bewaken. Wellicht is 5.1.2e hier als achterwacht ook het overwegen waard. Ik zou dat ook kunnen doen.

- Aanvullende punten van aandacht?

Misschien iets zeggen over de nieuwe indeling bij pRZ wb PGB: moeten we het nog wel verder over hebben 😊

PGB-agenda – 5.1.2e aanspreekpunt

1. Pakkans moet omhoog – 5.1.2e (evt. achterwacht)
2. Versterken gemeenten bij fraudeaanpak
 - o Deel 1 uitzoeken mogelijkheid rechtstreeks terugvorderen verstrekkers bij zorgverleners (*kan niet, inzetten op voorlichting aan voorkant*) – 5.1.2e
 - o Deel 2 Evaluatie subsidie VNG – 5.1.2e
 - o Deel 3 Verkenning gemeentelijk domein – 5.1.2e
3. Voorkomen en bestrijden van frauduleuze bemiddelingsbureaus – 5.1.2e
4. Pilot PGB-riscoscan – 5.1.2e
5. Domeinoverstijgende gegevensdeling – 5.1.2e ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e