

**To:** [redacted] [redacted]@minvws.nl]  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Wed 4/22/2020 8:44:27 AM  
**Subject:** RE: toetsingskader garantstelling NVZA  
**Received:** Wed 4/22/2020 8:44:28 AM

Hoi [redacted]

Voor de garantstelling hebben we geen idee van het bedrag dat ermee is gemoeid. Het gegarandeerde bedrag is mede daarom ook niet gemaximeerd.

Onder garantstelling viel eerst vooral het (overigens niet te kwantificeren) risico van verschil inkoopprijs/verkoopprijs. Idee was dat in genormaliseerde markt LCH/Medig met enorme partij blijft zitten die ze aan de straatstenen niet meer kwijt kunnen of alleen met verlies.

Door besluit dat ziekenhuizen alleen reguliere verkoopprijs hoeven betalen en VWS het verschil bijplust, is dat risico als het ware verhuist van de garantie (dreiging) naar de VWS-begroting (kas).

Door dat besluit gaan we de facto voorfinanciering die we verstrekken nooit helemaal terugkrijgen. De aannames daarvan (op basis van inkoop t/m week 26) worden verwerkt in eerste sup.

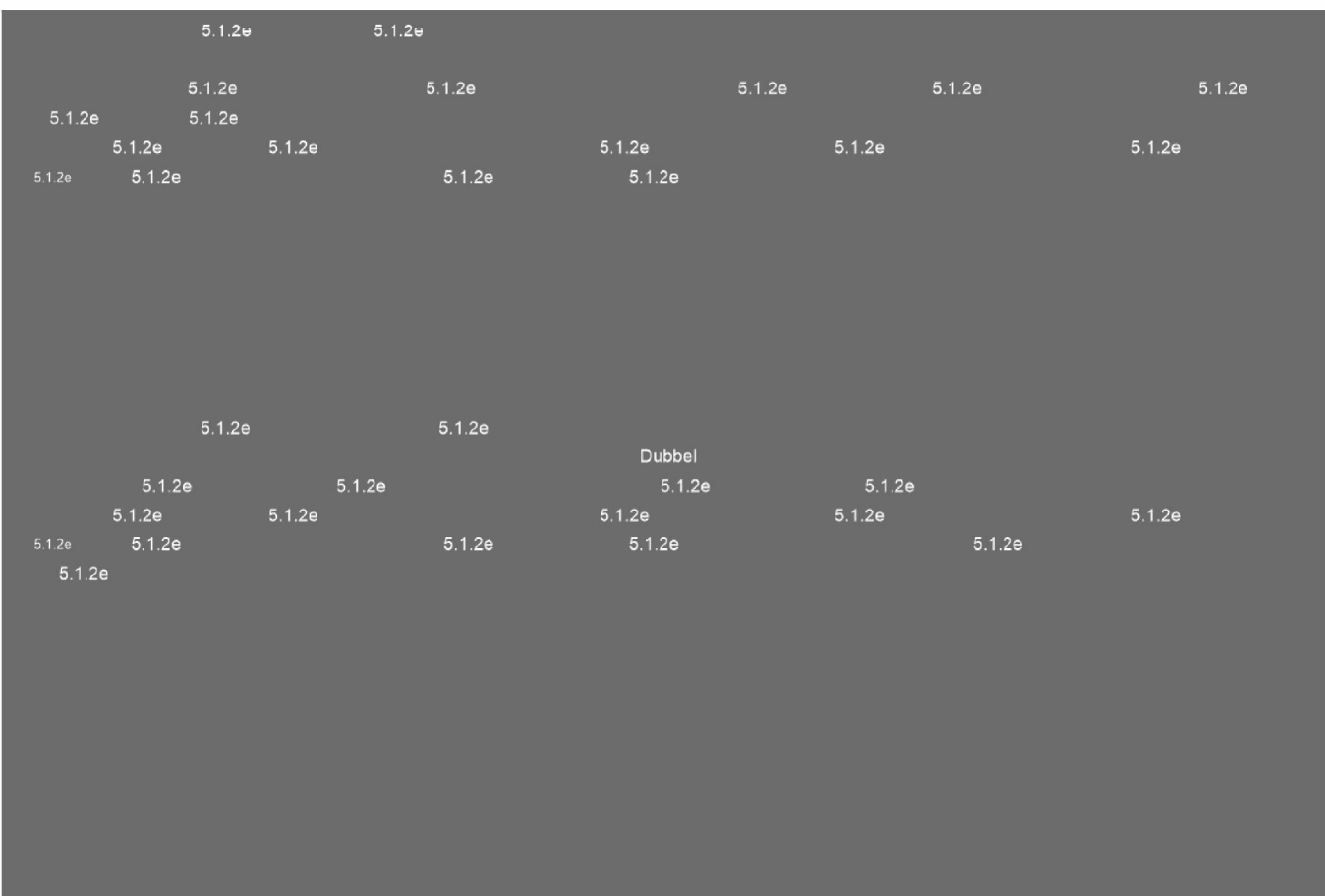
Voor toetsingskader is m.i. alleen de garantie van belang. Overigens stip ik besluit over betalen reguliere prijzen en voorfinanciering wel even aan.

Groeten van [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 april 2020 10:04  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: toetsingskader garantstelling NVZA

Ha [redacted] heel mooi in deze korte tijd en op dat tijdstip! Ik heb slechts één vraagje/opmerking: ik mis het totaalbedrag nog... ☺



Dubbel

Dubbel

5.1.2e

Dubbel

Dubbel

Dubbel

5.1.2e

Dubbel

Dubbel



Dubbel

Dubbel

5.1.2e  
5.1.2e

Dubbel

5.1.2e