

**To:** (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl; (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl  
**Cc:** (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl; (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl; (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl; (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl  
**From:** (5.1.2e)  
**Sent:** Fri 5/1/2020 3:28:51 PM  
**Subject:** RE: Steunmaatregelen voor ggz-aanbieders  
**Received:** Fri 5/1/2020 3:28:51 PM

(5.1.2e)

Dank voor de stukken en de uitgebreide toelichting hierbij!  
 Goed om te zien dat er rekening mee wordt gehouden dubbele bekostiging zoveel mogelijk te voorkomen.

Groet,  
 (5.1.2e)

---

**Van:** (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 1 mei 2020 15:54  
**Aan:** (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>  
**CC:** (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Steunmaatregelen voor ggz-aanbieders

Dag (5.1.2e)

In het sociaal domein is een richtinggevend document (zie bijlage) over het continueren van financiering gepubliceerd waarin ook geëxpliciteerd wordt dat de steunmaatregelen in samenhang bezien moeten worden om het uitgangspunt dat niemand (zowel aanbieder als gemeente) dubbel bekostigd wordt en/of rijker uit de coronacrisis komt, kracht bij te zetten. Specifiek: *"Samenhang tussen de verschillende uitwerkingen is evident noodzakelijk ter voorkoming van dubbele financiering. Het bieden van gegarandeerde omzet ten tijde van de coronacrisis is als eerste uitwerking noodzakelijk, maar enkel houdbaar wanneer dit ultimo 2020 geen van de betrokken partijen financieel voordeel oplevert."* In gesprekken met gemeenten wordt veel nadruk gelegd op de mogelijkheid én voorkoming van dubbele bekostiging en de noodzaak om verrijking te voorkomen; dit hebben we in elke discussie scherp en over dit uitgangspunt bestaat geen twijfel. We brengen momenteel de praktijkvariatie bij gemeenten in beeld om te kunnen overzien hoe deze checks en balances daadwerkelijk worden ingebouwd. Specifiek m.b.t. de twee steunregelingen:

#### Continuïteit financiering

VNG en Rijk hebben gemeenten zeer dringend opgeroepen zorgaanbieders onverminderd door te betalen tot en met in ieder geval 1 juni. Er is grote praktijkvariatie in de wijze en mate waarin gemeenten gehoor geven aan deze oproep. Sommige gemeenten corrigeren vooraf al neerwaarts voor kosten die de zorgaanbieder nu niet maakt, andere gemeenten doen dit achteraf (of beide). In geen geval wordt meer dan 100% vergoed, d.w.z. 100% van de gemiddelde maandomzet 2019 + indexatie (op basis van contract met gemeente). In deze regeling kan geen omzet uit andere domeinen gecompenseerd worden.

#### Meerkosten

Voor meerkosten is er sprake van compensatie van gemeente naar aanbieder en van Rijk naar gemeente. De compensatie van gemeente naar aanbieder gaat in de regel op factuurbasis waarop gemeenten (+ accountant) een check doen, bijvoorbeeld op proportionaliteit en doelmatigheid maar uiteraard ook de check of de meerkosten passend zijn binnen het domein (dwz geen gemeentelijke vergoeding voor mondkapjes die de aanbieder inzet voor Wlz-zorg). De manier waarop gemeenten dit proces precies inrichten (jaarverantwoording, nacalculaties, etc.) is aan gemeenten. De wijze van compensatie van Rijk naar gemeenten is nog onderwerp van discussie.

IRF is bij de uitwerking van beide onderwerpen direct betrokken.

Groet,  
 (5.1.2e)

---

**Van:** (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 29 april 2020 19:18  
**Aan:** (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>  
**CC:** (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>  
 <(5.1.2e)@geweldnergensthuis.nl>  
**Onderwerp:** RE: Steunmaatregelen voor ggz-aanbieders

Hoi (5.1.2e)

Bijgaand de conceptversie van de beleidsregel van de NZa die betrekking heeft op de meerkosten en compensatie omzetzijdering. Deze heeft de IRF ook. In de opdrachtbrief aan NZa hebben wij ook expliciet opgenomen dat dubbele bekostiging moet worden voorkomen. Hieronder een toelichting op hoe de maatregelen in de beleidsregel en in verantwoording worden afgebakend tot Wlz.

#### Compensatie omzetzijdering

De compensatie bedraagt maximaal het verschil tussen de verwachte omzet in een situatie zonder corona minus de gerealiseerde productie. De verwachte omzet zonder corona wordt berekend door de Wlz-dagomzet in februari 2020 te vermenigvuldigen met het aantal dagen van de omzetzijderingsperiode (in huidige situatie van 1 maart tot 1 juni). De compensatie wordt vervolgens indien nodig neerwaarts gecorrigeerd voor een aantal posten (bijvoorbeeld gerealiseerde kostenreductie aanbieder, opbrengsten van uitleen personeel, niet volledige doorbetaling aan derden). Er zit dus geen ruimte om gemiste omzet uit andere domeinen via deze regeling (ook) gecompenseerd te krijgen.

#### Meerkosten

In de beleidsregel staat genoemd welke extra (personele en materiele) kosten voor vergoeding in aanmerking komen. Het gaat hier enkel om extra kosten als gevolg van corona die nodig zijn om de Wlz-zorg veilig en verantwoord te kunnen leveren. Om voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen dienen deze tweezijdig (zorgkantoor en zorgaanbieder) worden ingediend bij de NZa. Dit betekent dat het zorgkantoor toetst of de opgave van de zorgaanbieder voldoet aan de voorwaarden uit de beleidsregel.

#### Verantwoording bij nacalculatie

Daarnaast wordt bij de nacalculatie (mei 2021) een verdeelsleutel gevraagd indien vergoedingen en kosten niet volledig toerekenbaar zijn aan de Wlz. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als een partij mondkapjes gebruikt wordt voor zorgpersoneel dat zowel Wlz als Zwv-cliënten bedient, of als personeel dat gedetacheerd wordt deels zorg levert aan Wlz-cliënten en deels aan Wmo-cliënten. Het heeft dus betrekking op beide bovenstaande maatregelen. In dergelijke situaties stelt de zorgaanbieder een verdeelsleutel op. Een externe accountant toetst of de rekenregel voldoende is onderbouwd en juist is toegepast.

Mijn conclusie: Begrijpelijke vraag van IRF. Ik zou zeggen dat ondanks de uitgangspunten van zorgverlening ttv corona maximaal faciliteren, soepele verantwoording en beperkte administratieve lasten, er dus de nodige checks en balances zijn/worden ingebouwd om dubbele bekostiging te voorkomen.

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e . <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 29 april 2020 17:09

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @geweldnergensthus.nl>

**Onderwerp:** Steunmaatregelen voor ggz-aanbieders

Hoi 5.1.2e

Vanmiddag kwam in het PO ggz met IRF de volgende vraag naar voren:

Hoe wordt in de steunregelingen (zowel voor continuïteit als voor meerkosten), die voor de verschillende domeinen zijn/worden opgesteld, rekening gehouden met dat bij ggz-aanbieders sprake kan zijn van financiering vanuit meerdere domeinen?

Kunnen jullie dit voor jullie domein beantwoorden?

Lukt reactie uiterlijk a.s. vrijdag?

Dank alvast.

Groet,

5.1.2e