

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 4/13/2020 6:37:18 PM
Subject: RE: Verzoek informeren [5.1.2e]
Received: Mon 4/13/2020 6:37:18 PM

Herken het gevoel [5.1.2e]. ! 😊

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 13 april 2020 16:44
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek informeren [5.1.2e]

Ha [5.1.2e] dankjewel voor je reactie! Voor mij gold dat ik wel toe was aan even wat ontspanning dit weekend, merkte ook dat ik vrijdag wat lichtgeraakter was dan normaal... Dus ook van mijn kant excuus als mijn mail wat prekering overkwam wellicht!

Groeten,
[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: zondag 12 april 2020 09:52
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek informeren [5.1.2e]

Dankjewel [5.1.2e] voor jouw mail!

Zie mijn 'oprisping' niet als een persoonlijk verwijt oid; ik vond het wel belangrijk om een omroep te doen aan collega VWS'ers om nu even schouder aan schouder te gaan staan. Daarbij bedoel ik geenszins dat een ieder dat niet meer vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid en rol zou moeten doen, maar wel gericht op het bereiken van oplossingen. Ik erken de FEZ-rol ten volle, hebben we echt nodig, nu en hierna. Ben zelf ook volop aan het nadenken hoe wij dit allemaal zo doel- en rechtmatig mogelijk kunnen organiseren.

Ik had waarschijnlijk afgelopen week een beetje te veel 'ervaren tegenwind' op verschillende dossiers, had een beter formulering toon kunnen kiezen, excuus daarvoor! Jij ook een fijn Paasweekend toegewenst!

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: zaterdag 11 april 2020 18:46
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek informeren [5.1.2e]

Beste [5.1.2e]

Ik mail je even een-op-een, omdat ik denk dat het niet dienstig is om dit breder te trekken, maar er moet me wel even iets van het hart.

Misschien dat ik jouw mail in antwoord op [5.1.2e] verkeerd lees en in dat geval kun je deze mail negeren. Maar ik herken me eerlijk gezegd niet in de suggestie die ik, nogmaals: wellicht ten onrechte, in jouw mail lees dat wij als FEZ ons niet constructief zouden opstellen in deze bijzondere tijd of niet het VWS-verhaal zouden verkondigen in de richting van de IRF. Tav de uitwerking van de afspraken in het sociaal domein verschillen jij en ik niet van mening tav opstelling van de IRF over de contiuteitsbijdrage, daar zijn ze aan het terugonderhandelen en dat heb ik in verschillende overleggen met de IRF in groot en klein verband ook benoemd. Wel verschillen jij en ik vanuit onze rol misschien van mening over de reikwijdte van de definitie van meerkosten, waar ik een positie inneem tussen de IRF en de beleidsdirectie in – voor de directie FEZ overigens ook geen heel vreemde positie denk ik.

Maar toch even. Als FEZ proberen we in deze crisistijd onze rol als concerncontroller zo goed en kwaad als het gaat in te vullen. Die rol gaat zowel nu als in 'normale' tijden nadrukkelijk verder dan 'het geld en de afstemming met FIN regelen'. Het is óók, en misschien wel juist, in deze crisistijd onze rol om kritisch te blijven (tegen)denken. Niet om kritisch te zijn per se, wel om (de besluitvorming over) beleid uiteindelijk beter te maken.

Ik denk dat we het eens kunnen zijn dat corona niet een legitimatie mag zijn voor een 'free for all'. Voor de duidelijkheid: ik heb alle vertrouwen in alle oprecht goede bedoelingen van iedereen, zowel binnen en buiten het VWS-pand, om te handelen in deze

crisis, en die proberen we vanuit FEZ ook zoveel mogelijk te accommoderen. Maar feit is dat de honderden miljoenen ons bij FEZ om de oren vliegen: van mondkapjes en beademingsapparaten tot een bonus voor alle zorgverleners en, recent, jullie voorstel van het tijdelijk opschorten van het abonnementstarief ---- om maar een paar voorbeelden te noemen. (En dat zijn dan nog de voorstellen waarvoor we al een budgettaire inschatting hebben; het aantal posten met een 'PM' als budgettaire inschatting is nog vele malen groter.)

Het is ook onze rol als FEZ om de BR-leden en de bewindspersonen zo goed en kwaad als het kan in deze tijden te adviseren over een integrale afweging en prioritering van budgettaire middelen, om zo steeds met een consistent verhaal in de richting van Financiën te gaan. Want de toegeeflijkheid van de IRF is niet oneindig en Financiën heeft zich tot dusverre (en ik heb ze voortdurend aan de lijn deze dagen) écht heel constructief opgesteld. Maar dat betekent ook dat we ons intern elke keer de vraag moeten blijven stellen wat écht prioriteit heeft en noodzakelijk is, wat we nu goed kunnen verkopen als 'corona-meerkosten' en wat we op een andere manier van budgettaire dekking gaan proberen te voorzien (binnen onze eigen begroting danwel anderszins). Want het moge ook duidelijk zijn dat Financiën niet tot in het oneindige en zonder vragen te stellen alles zal willen en kunnen bijplussen, en ook dát is in deze crisis niet per se onverstandig beleid.

Het is een iets langere mail geworden dan op voorhand beoogd en was het wellicht handiger geweest elkaar hierover even te spreken, maar dat kan sowieso ook nog op een later moment. Voor nu wens ik je heel fijne dagen!

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 11 april 2020 14:58

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek informeren 5.1.2e

Dag 5.1.2e e.a.,

Als eerste: vervelend jouw slechte nachtrust, probeer vooral uit te rusten ook deze dagen.

M.b.t. de inhoud: ik deel jou 'vervelende gevoel' volledig.

Op dit 'dossier' maar ook op andere dossiers loop ik er tegen aan dat anderen acteren of wij ons in een geheel normale fase vinden, alsof er buiten niet van alles aan de hand is.

Primair doel is continuïteit van zorg en ondersteuning, nu meer dan ooit.

Dat proberen wij op een nette manier uit te werken – ook vanuit financieel beheersingsperspectief - en daar zijn wij volgens mij in geslaagd, ook dankzij de constructieve opstelling van VNG (vergelijk 'm bijvoorbeeld eens met ZN).

De eerste goede berichten bereiken ons vanuit het veld, aanbieders geven aan dat ze met gemeenten het gesprek kunnen voeren, dat lukt aan de Zvw en Wlz kant moeizamer of niet. Terwijl wij gemeenten tot op heden veel vaker met hun financiële problematiek laten zitten dan bijvoorbeeld de zorgkantoren, daar plussen wij relatief eenvoudig bij.

Eens met nu niet door VNG (fundamenteel) laten aanpassen van teksten. Enorm relevant om nu met elkaar het goede signaal naar buiten af te geven.

De 3% lijkt mij uiterst redelijk.

Ik zou het prettig vinden als VWS/FEZ in dit verhaal iets meer de steun geeft aan het VWS verhaal (het grote belang nu) en dat stevig(er) over het voetlicht bij FIN zou brengen.

Misschien een idee dat FEZ 5.1.2e gaat uitleggen hoe zij dit denken te corrigeren, primair vanuit het VWS-belang??

Groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 11 april 2020 09:21

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Verzoek informeren 5.1.2e

Urgentie: Hoog

Goedemorgen allen,

Ik zou vandaag 5.1.2e informeren over de stand van zaken m.b.t. de nadere uitwerking van de afspraken Rijk - VNG. En dan met name over de handreiking van VNG mbt continuïteit van financiering en de discussie die hierover met Financiën.

Ik merk echter dat ik de houding van Financiën dusdanig kwalijk vind (en dan druk ik me met moeite netjes uit), dat ik er geen vertrouwen in heb dat ik 5.1.2e kort en zakelijk kan informeren en bedienen in een te ondernemen actie richting FIN. Ter illustratie: om 3.00 uur vannacht begon de grijze massa in mijn hoofd weer op volle toeren te draaien. En helaas kon ik het stopknopje nergens vinden.

Daarom een ongebruikelijk verzoek aan mijn kant.

Kan iemand van jullie 5.1.2e informeren? Ik denk echt dat dit verstandiger is.

Veel dank alvast!

Tot slot, ter overweging. Belangrijkste is voor nu de tekst over continuïteit van financiering. Maar ik kan mij voorstellen dat het ook verstandig is 5.1.2e direct te vragen om ook op de andere gemaakte afspraken het gesprek met FIN aan te gaan.

Als FIN al niet kan instemmen met een handreiking van VNG, waarin (1) VNG en gemeenten precies doen wat je van medeoverheden in crisistijd mag verwachten, (2) VNG tegelijkertijd nadrukkelijk hun nek uitsteken (niet zonder risico), omdat een aanzienlijk deel van hun leden in het geheel niet de niet-geleverde zorg wil doorbetalen en aanbieders naar de NOW wil doorberwijzen, en (3) dit alles geheel voor hun eigen rekening doen, ondanks jaren van tekorten.

Dan zie ik niet hoe we ooit tot overeenstemming met FIN komen als het hen geld kost (meerkosten en effecten na Corona)

Ik vraag me met name sterk af of het zin heeft door te praten met VNG over de 'effecten na Corona' als hier nooit enig ruimte voor zal komen bij FIN.

Desondanks, of ondanks dit, een heel fijn Paasweekend gewenst.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Jeugd

E: 5.1.2e @minvws.nl

M: 06 5.1.2e

Parnassusplein 5

Postbus 20350

2500 EJ Den Haag

Werkdagen: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Datum: vrijdag 10 apr. 2020 7:46 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Continuïteitsbijdragebrief VNG

Hoi allen,

Ik moet zeggen dat ik de tekstsuggesties nog niet eens zo problematisch lijken.

Ik denk dat ik daar met VNG wel uit zou kunnen komen.

Vreemd genoeg heeft FIN alleen opmerkingen op de opmerkingen vooraf die VNG heeft opgenomen om duidelijk te maken waar dit stuk vooral ook niet over gaat, omdat hierover in andere werkgroepen een uitwerking aan wordt gegeven.

Problematisch zijn de opmerkingen in de mail van 5.1.2e

Daarin geven ze geen enkele notie van dat ze begrepen hebben waar dit echt over gaat.

1. Het is geen brief. Duidelijk uitgelegd in het overleg.
2. Het is een uitwerking van VNG t.b.v. een eenduidige aanpak door gemeenten.
3. Het is dus niet zo dat VWS vindt dat alle niet gemaakte kosten terugvorderen te veel administratie met zich meebrengen. VNG en gemeenten en aanbieders vinden dit problematisch. Vandaar de 3% norm. Een pragmatische aanpak om in crisistijd te kunnen doen wat nodig is. Precies in lijn met de boodschap van het kabinet.
4. Het is onmogelijk om aanbieders vooraf te vragen een indicatie te geven van welke kosten doorlopen en hierover in overleg te gaan met gemeenten. Dat is een administratief circus dat maanden gaat duren. Alleen al omdat we in een onvoorspelbare crisis zitten, maar blijkbaar heeft Financien heeft nieuws over corona even gemist. En in de tussentijd zijn vele aanbieders failliet gegaan...
5. Ook in de WLZ wordt vooraf niet berekend wat de doorlopende kosten zijn en welke kosten wegvallen. Daar blijft men gewoon bevoorschotten en vindt afrekening van niet gemaakte kosten cq productie later plaats.
6. De afspraak op 25 maart luidt al dat gemeenten de volledige omzet voort zullen zetten. Als er al precedentwerking is, dan heeft dat allang plaatsgevonden. En overigens is er geen precedentwerking, want de afspraken met zorgverzekeraars zijn later gemaakt en zien er heel anders uit...
7. Tot slot, het gaat nog weken duren voordat er een compleet pakket ligt over de meerkosten (definiëring is stap 1), daarna volgt nog de uitwerking van hoe compensatie in zijn werk gaat. Met zo'n houding van FIN gaat dit overigens meer dan een paar weken duren. Ondanks dat de afspraak hierover glashelder is.

Kortom, ik ga VNG nu niet lastig vallen met de tekstsuggesties inpassen.

Niet zolang FIN enkel tegenwerkt en terug blijft onderhandelen van op ministersniveau gemaakte afspraken.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 18:53

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: FW: Continuïteitsbijdragebrief VNG

Hierbij de opmerkingen van FIN bij en op de tekst. Toch nog wel fundamenteel weer.

Zou in stuk echt alle uitgangspunten zoals opgenomen in de afspraken op hoofdlijnen bulletsgewijs aan het begin opnemen/parafaseren. Vwb die precedentwerking moeten we goed verhaal hebben dat stelsels echt verschillend zijn en dat dit in sociaal domein anders ligt (snap de zorg van FIN wel, bijv gezien de GGZ) ook qua financiering/inkoop etc. Is dat te maken?

Van: 5.1.2e) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl >

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 18:18

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: Continuïteitsbijdragebrief VNG

Ha 5.1.2e

Zoals ik je telefonisch aankondigde hebben we een aantal fundamentele bezwaren tegen de brief in huidige vorm:

- Zoals het nu verwoord staat in de brief gaan gemeenten de volle 100 procent van de omzet vergoeden, en wordt achteraf gekeken of er een te grote afwijking (3 procent) is qua gefactureerde kosten. Dat zou dan teruggevorderd worden. Vooraf gemeenten het gesprek aan laten gaan met aanbieders vind VWS een te grote administratieve belasting.
- Volgens ons zou de opzet zo moeten zijn dat gemeenten vóóraf een indicatie ontvangen van aanbieders van de doorlopende kosten die ze denken te gaan maken. Dit zou dan gecompenseerd moeten worden, net zoals dat in de Wlz gebeurt.
- Als in het sociaal domein het signaal afgegeven wordt dat de volledige omzet gecompenseerd gaat worden zal dit ons inziens een precedenteffect hebben op de andere domeinen.
- Daarnaast moeten we het eens zijn over de compensatie van de meerkosten voordat er naar buiten gecommuniceerd gaat worden over continuïteitsbijdrage. Deze twee moeten in samenhang worden gezien.

Groet,

5.1.2e