

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** [redacted] 5.1.2e )  
**Sent:** Mon 4/20/2020 4:40:39 PM  
**Subject:** FW: N.a.v. PO vorige week  
**Received:** Mon 4/20/2020 4:40:40 PM

Hoi [redacted] 5.1.2e

FIN dringt sinds vorige week aan op invulling van het toetsingskader garanties voor de afgegeven garanties aan Mediq en de NVZA.

Zie onderstaand.

Daarover is denk ik een besluit van het MT nodig.

[redacted] 5.1.2e heeft het aan [redacted] 5.1.2e voorgelegd, maar ik heb nog geen reactie.

[redacted] 5.1.2e heeft mij net gebeld en afspraak is morgen teug te bellen.

Bel je morgenochtend.

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

- De garanties Mediq & NVZA. Ik heb nog even intern overlegd hoe hiermee om te gaan. Zoals bekend geldt voor nieuwe risicoregelingen een beleidskader (bijlage 3 van de begrotingsregels). Als onderdeel geldt een strak beschreven procedure voor de besluitvorming. Deze wordt ook in crisissituaties gevolgd. In het PO hebben we al besproken dat we accepteren dat het, gezien de chaos, in de eerste weken zo is gegaan als het is gegaan. Wat ons betreft is het wel nog wenselijk dat we losse eindjes zo snel mogelijk afhechten. Dat betekent concreet dat op zo kort mogelijke termijn alsnog een afwegingskader moet worden opgesteld voor de afgegeven garanties, dat richting MR en vervolgens de TK wordt gestuurd. Om dit pragmatisch vorm te geven kunnen beide garanties in één afwegingskader. De rapportage over lopende garanties is bij Miljoenennota en FJR, dus gezien de tijdshorizon levert dat geen extra werk op.

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e ) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 20 april 2020 14:20

**Aan:** [redacted] 5.1.2e ) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e ) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: N.a.v. PO vorige week

Hoi,

Ik stuur dit door naar [redacted] 5.1.2e die trekt en coördineert dit nu vanuit BZ voor de 1<sup>e</sup> suppletoire begroting. Wordt vervolgd.

Groet

[redacted] 5.1.2e

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e ) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 20 april 2020 14:14

**Aan:** [redacted] 5.1.2e ) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e ) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: N.a.v. PO vorige week

**Urgentie:** Hoog

Hoi [redacted] 5.1.2e

Zie vraag IRF.

Komt er op neer dat we toetsingskader voor 2 regelingen moeten gaan invullen, afstemmen en via MR moeten gaan leiden. En dat in een paar dagen. Dat is wat mij en [redacted] 5.1.2e betreft niet haalbaar.

Ik weet dat er nog steeds debat met FIN over de wijze waarop we om moeten gaan met corona uitgaven. Dit past wat mij betreft in dat debat.

Stel voor het op te schalen.

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e (IRF/VWS) <[redacted] 5.1.2e @minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 20 april 2020 13:54

**Aan:** [redacted] 5.1.2e ) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e ) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] (IRF) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: N.a.v. PO vorige week

Urgentie: Hoog

Ha [redacted]

Kan één van jullie (of iemand anders, als het elders binnen FEZ is opgepakt) mij vandaag even bellen over de timing voor het afwegingskader risicoregelingen? Het is inhoudelijk logisch de publicatie daarvan aan de 1<sup>e</sup> sup te koppelen, maar dat vraagt om een korte termijn MR-behandeling. Daarom zou ik graag even overleggen hoe het ervoor staat.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (IRF/VWS)

Verzonden: woensdag 15 april 2020 16:04

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] (IRF) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: N.a.v. PO vorige week

Ha [redacted]

Nog drie punten van onze kant in vervolg op het PO vorige week.

- De garanties Mediq & NVZA. Ik heb nog even intern overlegd hoe hiermee om te gaan. Zoals bekend geldt voor nieuwe risicoregelingen een beleidskader (bijlage 3 van de begrotingsregels). Als onderdeel geldt een strak beschreven procedure voor de besluitvorming. Deze wordt ook in crisissituaties gevolgd. In het PO hebben we al besproken dat we accepteren dat het, gezien de chaos, in de eerste weken zo is gegaan als het is gegaan. Wat ons betreft is het wel nog wenselijk dat we losse eindjes zo snel mogelijk afhechten. Dat betekent concreet dat op zo kort mogelijke termijn alsnog een afwegingskader moet worden opgesteld voor de afgegeven garanties, dat richting MR en vervolgens de TK wordt gestuurd. Om dit pragmatisch vorm te geven kunnen beide garanties in één afwegingskader. De rapportage over lopende garanties is bij Miljoenennota en FJR, dus gezien de tijdshorizon levert dat geen extra werk op. Praktische tip: [redacted] schijnt goed bekend te zijn met deze formats, dus hij kan hier bij helpen. Voor nieuwe risicoregelingen (zoals evt. iets richting [redacted]) is het uiteraard de bedoeling dat de reguliere procedure weer wordt gevolgd.
- Het uitstel van de herziening GVS. Dank nog voor de uitgebreide toelichting in het PO en aanvulling per mail. Wij hebben begrip voor de situatie en de procesoplossing die jullie kiezen. Het is zoals in het PO besproken vooral belangrijk dat e.e.a. wordt geregeld voor de dynamiek van de volgende verkiezingen wordt geregeld, dus mooi dat jullie ook kiezen voor zo vroeg als inhoudelijk mogelijk verder brengen van het proces via de AMvB. Qua budgettaire gevolgen: de lijn vanuit Financiën is dat alleen de noodmaatregelen die direct voor bestrijding van Corona noodzakelijk zijn (de inkoop van mondkapjes etc.) generaal worden gedekt. Dit geldt dus niet voor uitstel van een beleidstraject naar aanleiding van ontstane drukte, hoe goed wij het ons ook inhoudelijk kunnen voorstellen. Dat betekent dat in 2021 een gat van € [redacted] ontstaat. Kunnen jullie een voorstel voorbereiden voor de specifieke dekking hiervan?
- De eventuele maatregel die bij Apotex neerslaat. In het PO was nog niet 100% duidelijk of de politieke besluitvorming is afgerond voor een eventuele maatregel met beslag van [redacted]. Hebben jullie daarover al meer informatie? Alvast ten behoeve van de discussie: de directe noodzakelijkheid hiervan voor de huidige crisis is voor ons niet duidelijk. Ook hiervoor geldt dus dat een eventuele maatregel, als deze al is genomen, specifiek zou moeten worden gedekt.

[redacted] als punt 3 terugkomt in de 'aanvullende plaat' die we vanmiddag krijgen zal ik dit standpunt en de inhoudelijke vragen over de maatregel zelf daarbij meenemen.

Groeten,

[redacted]

[redacted]

Ministerie van Financiën

Inspectie der Rijksfinanciën, sectie VWS

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

T: [redacted]

E: [redacted]@minfin.nl