



Verzonden: donderdag 23 april 2020 11:08

Aan: (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>;  
 CC: (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>;  
 (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: nota

Ik heb nog en paar aanvullingen/vragen.

Mvg (5.1.2e)

(5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 22 april 2020 20:40

Aan: (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>;  
 CC: (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>;  
 (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>;

Onderwerp: RE: nota

Hoi (5.1.2e) en anderen,

Ziet er goed uit. Ik heb bijgaand nog enkele typo's en wat ander klein grut aangepast.

Nog 1 inhoudelijke opmerking: ik vraag me af of het monitoring systeem wel voldoende uit de verf komt.. is het niet vrij uitzonderlijk dat we dit hebben kunnen afspreken en dat groothandels e.a. hier in mee willen werken? Aangezien het deel m.b.t. de zorgverzekeraars en de Europese aanpak niet heel spannend is denk ik (?), kan ik me voorstellen dat die monitoring hét nieuwsfeitje van (dit deel van de) brief wordt en dat we in die brief het veld best wel mogen prijzen (en dat enthousiasme mag dan volgens mij ook iets meer in de nota weerklinken..)? of zie ik dit verkeerd?

Nu we blijven koersen op de kamerbrief van vlgd week, zal ik daar morgenmiddag/vrijdag mee aan de slag gaan. @ (5.1.2e) en (5.1.2e) mochten jullie over jullie onderwerpen (monitoring, toolkit, reguliere aanpak tekorten waaronder ijzere voorraad & Europese aanpak) een tekst willen en kunnen aanleveren die ik dan meeneem voor de brief, kunnen jullie die dan **morgen(liefst ochtend)** sturen? Mocht dat niet lukken dan schrijf ik die passages wel op basis van de nota. Ik zal er sowieso één lopend geheel van maken zoals afgesproken.

Groet (5.1.2e)

Van: (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 22 april 2020 19:37

Aan: (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>;  
 CC: (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>;  
 (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: nota

Ha allemaal,

Ik ben even flink te keer gegaan in de nota met tracks. Misschien beter leesbaar in de schone versie zonder tracks@

Ik wil echt nog steeds dat ie vrijdag naar de minister gaat. Anders halen we TK-brief volgende week niet en zitten we klem met TK-vragen Ploumen.

Wat betreft onderstaande:

- heb focus op generieken eruit gehaald.
- heb tekst verzekeraars veralgemeniseerd
- eens met weglaten onderzoek

(5.1.2e) ik denk dat budgettaire impact echt nog niet goed in te schatten is omdat we echt per geval gaan ingrijpen en dan ook de instrumenten erg kunnen verschillen.

Ik heb m nog niet naar (5.1.2e) gestuurd, omdat jullie misschien nog reactie op mijn wijzigingen willen geven...

Ik heb enorme ruzie gehad met opmaak, dus die kan hier en daar "raar" zijn.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: woensdag 22 april 2020 15:19

Aan: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e )

< 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: nota

Hoi 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Hierbij stuur ik jullie alvast een aangepaste nota. Suggesties van de team en FEZ en Z zijn verwerkt). 5.1.2e gaf aan dat jullie pas vanmiddag het gedeelte m.b.t. monitoring & toolkit kunnen aanpassen. Kunnen jullie dan in deze versie werken?

Nog twee wat mij betreft openstaande punten:

1. Ik heb nog geen goede onderbouwing m.b.t. de keuze voor de focus op generieken: 5.1.2e had hier wat argumenten voor maar ik hoor ook van sommige partijen juist argumenten dat de specialités meer risico lopen. Volgens 5.1.2e is er op basis van historie niet duidelijk aan te geven dat het bij tekorten met name om generieken gaat. Ik zat te denken: waarom bakenen we het eigenlijk af? De monitoring, toolkit, noodscenario en Europese aanpak productie zijn toch ook inzetbaar bij specialités? Alleen verruimen contractering heeft uitsluitend effect op generieken lijkt me. Oftewel: we kunnen de afbakening ook breder houden (algehele geneesmiddelenvoorziening), daar hoeft dan vrij weinig voor aangepast te worden in de nota. Kunnen jullie je hierin vinden 5.1.2e en 5.1.2e?
2. Ik twijfel nog over het punt m.b.t. contractering zorgverzekeraars: Er staat nu in dat we afspraken maken met zorgverzekeraars over *vroegtijdige* aanpassingen inkoop zorgverzekeraars. Dat is wat stoerder dan we tot nu toe met ze hebben kunnen regelen. Aan de andere kant: als we aangeven dat de reguliere aanpak m.b.t. tekorten volstaat (waarbij inkoop/contractering wordt losgelaten als er daadwerkelijk een tekort ontstaat) is dat wel wat passief (en in dat geval zou ik hem niet zo prominent als tweede beslispunt van de nota noemen). Kortom, graag jullie reactie..

En dan nog het proces en afstemming met financiën: laatste mail van 5.1.2e is bijgevoegd. Ik heb net geprobeerd te bellen met contactpersoon bij MEVA 5.1.2i

5.1.2i maar krijg hem niet te pakken. Probeer het later nog wel. Maar misschien moeten we eerst proberen in te zetten of gewoon afstemming 5.1.2i Morgen even bekijken met 5.1.2e

Groet 5.1.2e