To: 5.1.2e <[5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e . 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; Berg[5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
Cc: 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e . (5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e .
Sent: Thur 4/9/2020 7:13:33 AM
Subject: RE: voorhangbrief coronaprestaties - opzet
Received: Thur 4/9/2020 7:13:34 AM

Hallo 5.1.2e en anderen,

De berichtgeving op Skipr vanochtend vanuit de ggz (https://www.skipr.nl/nieuws/ggz-instellingen-bijna-allemaal-in-rode-cijfers-door-coronacrisis/) roept bij mij de vraag op of we in de voorhangbrief (en dus vanuit de overheid) wel zo hard moeten regelen dat alleen vaste en semi-vaste kosten vergoed mogen worden met de continuïteitsbijdrage. Vooral ook omdat de scheidslijn tussen wat semi-vast en variabel is nogal fluïde is, zeker op korte termijn. Ik kan me voorstellen dat dat ook complexe verantwoordingsvragen en administratieve lasten achteraf kan opleveren. Is die scheidslijn wel zo hard te trekken en is het niet wenselijk daar vanuit de overheid wat meer flexibiliteit mogelijk te maken? Verzekeraars kunnen dan nog steeds zelf per sector bekijken wat een goed vergoedingspercentage is, maar dan kunnen ze bij zich bij ophef/problemen niet te makkelijk achter VWS verschuilen en blijft er meer flexibiliteit om tot een goede oplossing te komen.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e