



Zorgverzekeraars Nederland
 Aan het bestuur van ZN
 T.a.v. de heer 5.1.2e
 Sparrenheuvel 16
 3708 JE Zeist

Verzonden per email: 5.1.2e@zn.nl

cc.
 De heer 5.1.2e (VWS)
 Mevrouw 5.1.2e (NZa)

DATUM

13 april 2020

KENMERK

B202004130FB

BETREFTVervolgbrief
maatregelen Corona Wlz**BIJLAGEN**

-

CONTACT

5.1.2e

TELEFOON

5.1.2e

E-MAIL

5.1.2e@vgn.nl

Geachte heer 5.1.2e beste 5.1.2e

Hierbij richt ik me tot u inzake de "vervolgbrief maatregelen Corona Wlz". De door de zorgkantoren voorgestelde lijn, leidt binnen de geledingen van de VGN tot grote zorgen over de inhoud en het effect van deze brief. Met alle waardering voor de poging om duidelijkheid aan het veld te bieden, verwachten we dat het tegendeel bereikt wordt. Zoals per mail en telefonisch aangegeven, willen we dit graag in een bestuurlijk overleg bespreken voordat een dergelijke brief uitgaat. In bijgaand schrijven lichten we e.e.a. toe aan de hand van voorbeelden en sluiten we af met concrete voorstellen, in het vertrouwen dat we tot een gezamenlijke lijn komen. We grijpen hierbij terug op de lijn zoals die in uw brief van 23 maart jl. is geformuleerd.

De gemeenschappelijke uitgangspunten

In de brief van 23 maart jl. schetsen de zorgkantoren hoe zij met deze ongekende crisis om wensen te gaan. Deze brief gaf het comfort aan zorgaanbieders om dat te doen wat nodig is. In deze brief zien we de basis voor een gemeenschappelijke aanpak die past bij deze crisis.

"Zorgkantoren vinden het belangrijk dat zorgaanbieders zich maximaal kunnen richten op het leveren van de noodzakelijke en veilige zorg. Zorgen van aanbieders over hun financiële positie willen zij voorkomen. Zorgkantoren staan daarom klaar voor de organisaties en professionals in de langdurige zorg om samen op zoek te gaan naar oplossingen."

"Gegeven de creativiteit die op dit moment gevraagd wordt van zorgaanbieders, is het goed denkbaar dat de reguliere afspraken

BezoekadresOudlaan 4
3515 GA Utrecht**Postadres**Postbus 413
3500 AK UtrechtT
E

5.1.2e

vgn.nl



voor verantwoording niet altijd opgevolgd kunnen worden. Denk hierbij ... aan vormen van zorg die in andere vorm geleverd worden (digitaal in plaats van face-to-face). De NZa en zorgkantoren gaan uit van een pragmatisch ingestoken verantwoording van de gemaakte afspraken in deze crisisperiode. Dit bevordert dat zorgpersoneel op een andere wijze kan werken en ook op andere plekken inzetbaar is voor acute noden als gevolg van de coronacrisis. "

Deze brief gaf het vertrouwen dat we er samen uit zouden komen. We willen op basis van dit vertrouwen graag de volgende stap zetten middels een nieuwe "vervolgbrief maatregelen Corona Wlz".

Naar een vervolgbrief maatregelen Corona Wlz

Volgens de conceptbrief is het "niet nodig en toegestaan" dat zorgaanbieders zorg declareren die niet is geleverd. Alleen dat wat wel geleverd is, mag gedeclareerd worden zodat er een "zuiver inzicht" van de gederfde inkomsten ontstaat. Dit voorstel doet geen recht aan de ernst van de crisis en de inspanningen die in de praktijk worden geleverd. Ik licht dit wat uitgebreider toe om duidelijk te maken waarom dit niet werkt.

Door het Coronavirus zijn er allerlei beperkende maatregelen van kracht die diep ingrijpen in het leven van cliënten en bewoners, denk aan *social distancing*, het bieden van alternatieven voor dagbesteding, de bezoeksregeling ('nee, tenzij...'), het in quarantaine plaatsen van bewoners op woonlocaties etc. Om de zorg en ondersteuning in deze situaties zoveel mogelijk toch te continueren, moet dat wat wegvalt opgevangen worden door de zorg anders in te vullen en te organiseren.

Dagbehandeling en dagbesteding wordt op dit moment anders ingevuld. Bijvoorbeeld door activiteiten aan te bieden op de woonlocaties. Ook dagbesteding voor cliënten die thuis wonen, wordt anders ingevuld. Bijvoorbeeld door het thuisfront op afstand te ondersteunen door de inzet van digitale middelen. En vaak ook individueler, door bijvoorbeeld te wandelen. Aan kinderen met ouders in cruciale beroepen of voor cliënten waar de druk in de thuissituatie groot is (bijvoorbeeld voor cliënten met ernstige gedragsproblematiek) wordt individuele opvang of in hele kleine groepjes geboden. We zien dat een grote creativiteit aan de dag wordt gelegd, een *spirit* die we de komende periode nog hard nodig zullen hebben. We zien ook een creativiteit die niet wordt gedekt door de regels van het declareren.

De begeleiding is vaak intensiever vanwege de aandacht voor hygiëne, begeleiding bij beeldbellen, opvangen van de gewijzigde groepsdynamiek etc. Mocht het beeld ontstaan dat er veel minder wordt gedaan, dan spreken we dat met klem tegen. Per saldo is de zorg en ondersteuning in bijna alle gevallen intensiever. In geval van coronabesmetting leidt dit tot nog eens een extra intensivering, dat spreekt voor zich. Door de extra en



alternatieve inzet van medewerkers wordt escalatie voorkomen. Denk hierbij aan de medewerkers van dagbesteding die nu op woonlocaties werken om de bewoners een goede dagstructuur te geven. Dit is vooral een prestatie van onze medewerkers die extra inzet en liefde voor hun vak tonen.

We hebben de creativiteit en extra inzet nodig, en willen daarin niet belemmerd worden door verantwoordingsseisen die uit andere tijden komen. Volgens de vigerende regels zouden die alternatieve invullingen van de dagbesteding nu niet gedeclareerd mogen worden (geen dagdeel, niet gepland). We halen alles uit de kast om de ondersteuning te bieden waar nodig en gewenst. Maar hoe wil je dat rechtmatig verantwoorden, als je de huidige – pré Coronaregels – daarop toepast? Het kan toch niet de bedoeling zijn dat de regels t.b.v. declaraties en verantwoording een rem zetten op de organisatie van alternatieve vormen van zorg en ondersteuning in deze maanden?

Waar het ons om gaat is dat de financiële effecten van de Coronacrisis geneutraliseerd worden. We doen dit alles in het vertrouwen (in lijn met uw brief van 23 maart) dat de omzet van de dagbesteding wordt gefinancierd, en dat bijvoorbeeld ook de lege plekken worden doorbetaald met een soort tijdelijke afwezigheidsfunctie (of een "tijdelijk anders" functie). Immers de afwezigheid van 1 cliënt (door ouders naar huis gehaald) heeft alleen een effect op de omvang van een groep (bv. geen 6 maar 5 bewoners) maar geen effect op de vaste en personele kosten. De zorg op die locaties moet immers gewoon gecontinueerd worden.

Het stoppen van declaratie bij een alternatieve invulling of een tijdelijke afwezigheid levert daarenboven ongelooflijk veel werk op. De kosten van de dagbesteding zijn integraal onderdeel van de ZZP en dus als zodanig in de systemen ingebracht. Als de dagbesteding, die op een andere wijze wordt ingevuld, niet mag worden gedeclareerd, betekent dat handmatig de codes per cliënt moeten worden aangepast, en dat na de crisis de codes weer handmatig teruggezet moeten worden. Een administratieve *hell of a job!*

Het is overigens niet zo, dat we geen inzicht kunnen bieden in de zorg die wel/niet/anders is geleverd. We begrijpen dat en willen dat ook. Zorgorganisaties kunnen dat inzichtelijk maken buiten de declaraties om. Graag willen we in het overleg bespreken op welke wijze we dit doen, zodat het effect in de nacalculatie meegenomen kan worden. Het is daarbij van belang dat dit globaal en niet al te fijnmazig is. Als dat op cliënt- en prestatieniveau moet, leidt dat nog steeds tot een te grote administratieve belasting van aanbieders. Temeer daar dit alles handmatig per cliënt zal moeten plaatsvinden.

De passage over onderaannemers en vervoerders roept ook veel vragen op. Waar zorgaanbieders niet de zekerheid hebben dat zij gecompenseerd



worden voor de omzetsderving, worden zij wel geacht de onderaannemers en vervoerders door te betalen (met inachtneming van de contractuele relatie). Vanuit de zorgorganisaties kunnen we deze partijen alleen vergoeden, als de zorgorganisaties de zekerheid hebben dat zij deze kosten ook vergoed krijgen. Dat is dus nu niet het geval. De brief biedt niet de benodigde duidelijkheid. Vanuit de continuïteitsgedachte maken we - als de crisis voorbij is - graag gebruik van hun diensten. Maar we kunnen en willen niet als een financiële instelling optreden voor deze partijen. De gekozen formulering "met inachtneming van de contractuele relatie" is ook een bron van verwarring. Als de contractuele relatie aangeeft "niet betalen bij niet leveren" zou dit betekenen dat de liquiditeitsproblemen bij deze aanbieders blijven bestaan, en dat zij alsnog een beroep moeten op de overige kabinetsmaatregelen zoals de NOW.

De brief moet wat ons betreft ook meer duidelijkheid en zekerheid bieden voor wat betreft de extra kosten die worden gemaakt. Deze worden bij de nacalculatie meegenomen, maar dat biedt op dit moment te weinig (en te laat) houvast, zeker gelet op de onduidelijkheid over wat wel/niet gedeclareerd mag worden. Het is van belang dat wordt gerealiseerd dat zorgorganisaties geconfronteerd worden met extra kosten als gevolg van zieke medewerkers of medewerkers die tot de risicogroep behoren en extra kosten als gevolg van maatregelen om besmetting te vermijden (pbm etc.) en besmette cliënten te behandelen. Zorgorganisaties hebben over deze extra kosten eerder comfort en duidelijkheid nodig.

Hoe nu verder?

Bovenstaande geeft u nadere toelichting waarom de voorgenomen brief wat ons betreft in de huidige vorm geen recht doet aan het bijzondere van deze crisis en niet bijdraagt aan het doen wat nodig is om de zorg en ondersteuning in deze periode te continueren. We denken dat andere oplossingen geboden en mogelijk zijn. We denken hierbij aan:

- Verleng het aantal dagen dat een cliënt aaneengesloten afwezig is op de woonlocatie en toch bekostigd kan worden in de WLZ van 2 weken naar de "Corona-periode" of vooralsnog voor een periode van 3 maanden.
- Zorg voor een ruimere definitie van dagbehandeling en dagbesteding gedurende de crisisperiode, zodat de alternatieve invulling van de dagbehandeling en dagbesteding hieronder kan vallen.
- Zorg voor een officiële beleidsregel inzake de betaling van vervoerders en onderaannemers.
- Zorg voor een maandelijks betaling van de extra kosten t.g.v. Corona.

We achten het van groot belang dat beleidsregels snel worden aangepast, met als startdatum het begin van de crisis. Dit zal problemen met de financiële verantwoording 2020 voorkomen voor zowel zorgaanbieders als zorgfinanciers. We weten uit onze contacten met de NBA/COZIEK dat



accountants ook over 2020 willen controleren op het voldoen aan geldende beleidsregels, crisis of geen crisis. De door ons voorgestelde aanpassingen in die beleidsregels verruimen de mogelijkheden om rechtmatige prestaties te leveren.

Wellicht ten overvloede wijzen wij erop dat, als de zorgaanbieders in de GHZ niet kunnen rekenen op maandelijkse doorbetaling van de gecontracteerde zorg en een maandelijkse vergoeding van de extra kosten, een groter deel van de aanbieders in liquiditeitsproblemen kan komen. Ook om die reden zien wij, net als u, de noodzaak om tot snelle oplossingen te komen.

We delen uw wens om snel met het veld te communiceren. Zoals eerder gezegd zijn we bereid en beschikbaar voor overleg. Gelet op het belang en de urgentie, stellen wij voor dat aan het (bestuurlijke) overleg deelnemen vertegenwoordigers van ZN, VWS, de NZa en VGN.

Met vriendelijke groet,
Namens het VGN-bestuur,

5.1.2e