

**To:** 'Helder, C. (5.1.2e)' [5.1.2e]@tantelouise.nl  
**From:** 5.1.2e (5.1.2e)  
**Sent:** Sun 4/19/2020 2:06:41 PM  
**Subject:** RE: Bezoekregeling  
**Received:** Sun 4/19/2020 2:06:41 PM

Ha 5.1.2e,

Definitieve versie is altijd goed, ben wel benieuwd wat vervolgroute is...  
 Het is niet de bedoeling om op dit punt op dinsdag 21/4 al een besluit te nemen overigens.

Dan naar dagbesteding, zowel de inleiding als eerste blok van bijlage zijn te kort door de bocht (er is geen verbod op bezoek bij ggz en GHZ en we (kabinet) hebben niet besloten tot sluiting dagbesteding):

Om verdere verspreiding en besmetting van het Corona-virus te voorkomen heeft het kabinet een aantal maatregelen genomen, die in ieder geval tot 28 april a.s. van kracht zijn. Voor de niet-acute zorg gaat het om ingrijpende maatregelen, zoals het sluiten van de dagbesteding en de bezoekregeling, die bezoek aan cliënten in verpleeghuizen en instellingen voor Gehandicaptenzorg en GGZ verbiedt.

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Helder, C. (5.1.2e) <5.1.2e@tantelouise.nl>  
**Verzonden:** zondag 19 april 2020 16:01  
**Aan:** 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Re: Bezoekregeling

ha 5.1.2e,

van die dagbesteding klopt wel en niet. gezien de beschikbare fysieke ruimtes moest er in personen worden teruggeschaald (1,5 m), veel dagbesteding is binnen de muren (dus doorkruist fysiek de cohortstructuur) en ook hier zijn cliënten onder de definitie kwetsbaar te beschermen (taxivervoer).

wil je nog de definitieve versie of is t goed zo?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e Helder  
 Raad van Bestuur tanteLouise

06- 5.1.2e  
 5.1.2e  
 www.tantelouise.nl

> Op 19 apr. 2020 om 15:26 heeft 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl> het volgende geschreven:

>

>

> Hallo 5.1.2e

>

> Veel herkenbare overwegingen. Op punt wie besluit neemt over benutting van de ruimte die we in verordening mogelijk gaan opnemen kom ik nog terug, dPG ligt wel voor de hand obv RIVM informatie. Het onderscheid tussen somatisch en PG-clienten had ik zelf ook in gedachten, tegelijkertijd moeilijk uitlegbaar en niet zo scherp te maken.

>

> Nog een specifiek ding, het stuk is nogal absoluut over stoppen dagbesteding. Dat is echter geen kabinetsbeleid en we hebben hierover afgelopen vrijdag ook nadere verduidelijking (richtlijnen) naar buiten gebracht in afstemming met organisaties als Actiz. Er zit in adviezen meer ruimte dan in praktijk nu wordt genomen.

>

> <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/richtlijnen/2020/04/16/richtlijn-dagbesteding-en-dagopvang/Richtlijn+Dagbesteding+en+Dagopvang.pdf>

>

>

> 5.1.2e

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> **Van:** Helder, C. (5.1.2e) <5.1.2e@tantelouise.nl>  
 > **Verzonden:** zondag 19 april 2020 11:21  
 > **Aan:** 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
 > **Onderwerp:** Re: Bezoekregeling

>

> Ha 5.1.2e

> Bijgaand de stand van zaken, er komen nog wat kleine aanpassingen en daarna gaat het de ronde in bij de i-RBT's.

>

> Wij hebben vrijdagochtend een sessie gehad waarbij we er als bestuurders er nog wel verschillend in zaten qua ruimte die we zouden kunnen of willen bieden. Vooral een strijd tussen willen en kunnen, dus tussen emotie en het hoofd koel houden en varen op de doelen van het RIVM. In bijgaand stuk zit de gelaagdheid qua besluitvorming die daarbij past en die handelingsperspectief biedt.

>

> Op de vraag of het maatwerk moet worden of gedetailleerd door het OMT/kabinet opgelegd verschillen we. Maatwerk geeft veel ruimte en past bij het feit dat er 2500 verschillende locaties zijn in de VVT alleen. Geeft ook veel druk op individuele medewerkers, onrust bij familie, eisende families en dus een opwaartse druk voor versoepeling. Kortom, graag de gulden middenweg van voldoende specifiek op onderdelen en/of het via de besluitvormingsstructuur inregelen. Beslist de organisatie zelf of bijvoorbeeld mede op advies van de DPG/ROAZ/ROAZ/Veiligheidsregio?

>

> ik neem aan dat je het voor intern gebruikt? Maar ook dan graag mij helpen met de '3 petten' (tanteLouise, RONAZ, ActiZ)....dit is geen formele Actiz reactie maar voor nu een RONAZ product.

>

>

> met vriendelijke groeten,

>

>

> 5.1.2e Helder

>

> Raad van Bestuur

>

>

> 5.1.2e @tantelouise.nl

> Locatie: Servicebureau

> Boerenverdriet 18

> 4613 AK Bergen op Zoom

> 5.1.2e

> www.tantelouise.nl <<http://www.tantelouise.nl/>>

>

>

>

> Op 19-04-2020 10:45 heeft 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl> geschreven:

>

> 5.1.2e ?e

>

> Zou je dat stuk met mij kunnen delen, dan kan dat ons denken weer voeden.

> Je opmerkingen op andere stuk gezien, lijken we terechte punten, kunnen we wel wat mee.

>

> Thanks, 5.1.2e e

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: Helder, C. (5.1.2e) <5.1.2e @tanteLouise.nl>

> Verzonden: zaterdag 18 april 2020 22:20

> Aan: 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

> Onderwerp: FW: Bezoekregeling

>

> ha 5.1.2e

>

> ik had niet goed opgelet in de klas.... ons stuk over de bezoekregeling gaat morgen om 11.00 uur richting het i-RBT. Er is maandagavond kennelijk een landelijk overleg van de veiligheidsregio's waar dan een samengevat document moet liggen. Ik neem aan voor het OMT dinsdag? Het onze dient dus alleen ter input. Volgens mij zitten we redelijk op dezelfde lijn, ook met wat ik van Verenso gezien heb, en zal de discussie met name gaan over hoe je de stappen kunt zetten op geleide van het monitoren van de besmettingen en het aanvullend onderzoek dat daarvoor nodig is.

>

> met vriendelijke groeten,

>

>

> 5.1.2e Helder

>

> Raad van Bestuur

>

>

> 5.1.2e @tantelouise.nl

> Locatie: Servicebureau

> Boerenverdriet 18  
> 4613 AK Bergen op Zoom  
> 5.1.2e  
> www.tantelouise.nl <http://www.tantelouise.nl/>  
>  
>  
>  
> Op 18-04-2020 20:48 heeft Helder, C. (5.1.2e) <5.1.2e@tanteLouise.nl> geschreven:  
>  
> prima, nee brabant is gewoon aan het voorbereiden voor na 28/4,  
> dus blijft intern binnen ronaz  
>  
> Met vriendelijke groet,  
>  
> 5.1.2e Helder  
> Raad van Bestuur tanteLouise  
>  
> 06- 5.1.2e  
> 5.1.2e  
> www.tantelouise.nl  
>  
>> Op 18 apr. 2020 om 19:19 heeft 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl> het volgende geschreven:  
>>  
>> Ha 5.1.2e e  
>>  
>> Zal morgenochtend (beter) naar je opmerkingen kijken. We zien inderdaad steeds meer initiatieven binnen bestaande bezoekenregeling (past binnen lijn van samen leren/ betere praktijk) en je kunt dilemma niet terugbrengen tot afweging van mensen individueel omdat het juist ook anderen raakt (publieke belang is breder).  
>>  
>> Op verschillende plekken is het denken gestart of gaande over de bezoekenregeling (neem aan dat jullie over Brabantse denken nog niets naar buiten brengen de komende week, wij zullen aankomende week benutten om stap verder te komen waarbij ook moment van meer ruimte geven aan de orde komt, sowieso niet eerder dan andere maatregelen).  
>>  
>> Van belang is dat anders dan in andere sectoren, in het bijzonder de gehandicaptenzorg die een 'nee, tenzij' benadering kent die ze zelf hebben opgesteld in overleg met ons, de bezoekenregeling verpleeghuiszorg bij verordening is vastgesteld op basis van de Wpg. Om enige ruimte te geven zal de verordening aan voorzitters veiligheidsregio's dus moeten worden aangepast.  
>>  
>> Afhankelijk van hoe we dat doen, kan het zijn dat de bezoekenregeling per regeling de facto anders zal zijn omdat de mate waarin regio's in verschillende mate aan de voorwaarden voldoen. Het kan ook zijn dat we de jure ruimte geven voor verschillen tussen regio's maar de logica (en ethische weg) daarvan vind ik wel stuk lastiger. Typisch ook iets dat we in adviesgroep aan de orde kunnen stellen. Uitnodiging daarvoor volgt.  
>>  
>> Groet, 5.1.2e 2e  
>>  
>> Verzonden met BlackBerry Work  
>> (www.blackberry.com)  
>>  
>>  
>> Van: Helder, C. (5.1.2e)  
>> <5.1.2e@tanteLouise.nl<5.1.2e@tanteLouise.nl>>  
>> Datum: zaterdag 18 apr. 2020 1:06 PM  
>> Aan: 5.1.2e 5.1.2e)  
>> <5.1.2e@minvws.nl<5.1.2e@minvws.nl>>  
>> Onderwerp: Re: Bezoekenregeling  
>>  
>> Ha 5.1.2e e  
>>  
>> Ik heb het niet met actiz gedeeld of besproken, dus bijgaand in het document mijn eigen opmerkingen. Aangezien ik zelf een vergelijkbaar document aan het schrijven ben voor het RONAZ kunnen daar wel overeenkomsten in zitten. Ondanks dat ik nu weet dat dit in het OMT komt lijkt het me toch goed om een eigen document in brabant uit te werken. Niet om af te wijken, maar om het proces van bedenken zelf door te maken en wellicht het beleid te verrijken.  
>> Daarbij brengen wij nog wat sterker een doelenhierarchy aan in  
>> combinatie met een moreel kompas  
>>  
>>  
>> 1. Infectieziekte (besmettingen) bestrijden • maatschappelijk belang  
>> 2. Kwetsbaren beschermen en ook weer een 'humaan' leven organiseren  
>> 3. Medewerkers beschermen

>>  
 >>  
 >>  
 >> Daarbij moeten wat ons betreft 2 en 3 wel redelijk gelijk op gaan. Veel medewerkers in de ouderen zorg zijn 50+ en zijn kwetsbaar voor dit virus (overgewicht, diabetes, roken).  
 >> Verder besproken dat het vanuit een maatschappelijk oogpunt mogelijk niet acceptabel is dat je eerder ruimte biedt aan oudere mensen dan aan kinderen die niet naar school kunnen.  
 >>  
 >> Een ethisch punt dat ook naar voren komt is dat van autonomie en zelfbeschikking over je lot als oudere persoon. 'Waarom mag ik er zelf niet voor kiezen het risico van het virus te lopen ipv mijn dierbaren niet te zien?' Dat gaat niet op vanwege woongroepen die als gezin naar elkaar verantwoordelijkheid hebben. En ook vanuit de verantwoordelijkheid naar medewerkers, die vaak zelf ook kwetsbaar zijn of kwetsbaren in het directe omgeving hebben. Zo kun je ermaatschappelijk naar kijken. Wie kan eisen dat de bezoeksregeling versoepeld wordt als daarmee de gezondheid van anderen in gevaar gebracht wordt?  
 >>  
 >> Wat ik mis is beleid in de tussentijd en onder de niet versoepelde regeling. Misschien moeten vphuizen dat zelf verzinnen maar je ook binnen de huidige aanwijzing ruimte zoeken. Binnen tante ben ik daar mee bezig, met omdat het niet kunnen uitvoeren van die active-ageing programma's ons zo aan het hart gaat. Wij zien de toegevoegde waarde nu spijkerhard want cliënten met dementie gaan hard achteruit omdat we dat nu niet kunnen uitvoeren. Maar ook zonder de active-ageing component kun je met de 1,5 meter samenleving meer organiseren en dat doen we ook.  
 >>  
 >> Als je vragen hebt hoor ik wel,  
 >>  
 >>  
 >> met vriendelijke groeten,  
 >>  
 >>  
 >> 5.1.2e Helder  
 >>  
 >> Raad van Bestuur  
 >>  
 >> [5.1.2e]@01D2E46D.10A1E7E0]  
 >>  
 >> [5.1.2e]@tantelouise.nl<[5.1.2e]@tantelouise.nl>  
 >> Locatie: Servicebureau  
 >> Boerenverdriet 18  
 >> 4613 AK Bergen op Zoom  
 >> [5.1.2e]  
 >> www.tantelouise.nl<http://www.tantelouise.nl/>  
 >>  
 >>  
 >>  
 >>  
 >>  
 >> [5.1.2e] [5.1.2e]" <[5.1.2e]@minvws.nl>  
 >> Datum: vrijdag 17 april 2020 om 20:03  
 >> Aan: "Helder, C. ([5.1.2e])" <[5.1.2e]@tanteLouise.nl>  
 >> Onderwerp: Bezoeksregeling  
 >>  
 >> Hoi [5.1.2e]  
 >>  
 >>  
 >> Even niet verspreiden, maar aangezien je met denken over bezoeksregeling bezig was. Dit is wat we vragen aan OMT als eerste toets in de wetenschap dat we nog echt met reeks van mensen verder moeten denken over bezoeksregeling.  
 >>  
 >> Het adviesgroepje dat ik noemde willen we overigens breder gebruiken voor afwegingen, niet alleen bezoeksregeling, maar daar beginnen we wel mee.  
 >>  
 >>  
 >> Groet, [5.1.2e]. [5.1.2e]  
 >  
 >  
 >  
 >