

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; Jonge, H.M. de (Hugo)[redacted] 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl];  
**From:** [redacted] 5.1.2e )  
**Sent:** Sat 4/11/2020 4:02:56 PM  
**Subject:** De 80/20 verdeling van het verleden  
**Received:** Sat 4/11/2020 4:02:56 PM

Martin cc Hugo

In de media zong al cijfer rond (10%, zie Trouw) en door concept stuk van gisteren kreeg dat onder koepels nog wat meer aandacht: dat 'slechts' 20% van nieuwe beschermingsmiddelen naar langdurige zou zijn gegaan.

Liever bij wegblijven, paar opmerkingen als voorbereiding op reactie:

- Heb dubbel nagevraagd en het klopt dat dit als vuistregel werd gebruikt. Dat was in de (hectische) situatie van paar weken terug en ook sindsdien ook logisch want behoefte was daar het grootst (COVID patienten) en ook de ziekenhuizen etc hadden krapte aan spullen.
- Verder gold het als vuistregel maar de feitelijk verdeling kon daar ook echt van af wijken, de ene regio is de andere niet, er zijn soms partijen gericht naar de langdurige zorg (bijv de afgekeurde FFP2, die wel als chir masker kon worden gebruikt, en noodsignalen)
- Ondertussen is de schaarste nog steeds hoog maar verschuift de pandemie, niet alleen ziekenhuis, maar ook COVID op andere plaatsen, daarom hebben nu een verdeelmodel obv wat nodig is (ook beter dan een vuistregel). Dat staat ook helder in persbericht.

Heb dit ook afgestemd met [redacted] 5.1.2e .

[redacted] 5.1.2e