



< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
 CC: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zww

5.1.2e

Gelet op gedoe over voorhangbrief en gemiste kans rond de consultatie, kan het zeker geen kwaad om goodwill bij de IRF te kweken.

Dus als 5.1.2e en jij ruimte, maar vooral aanleiding zien om bepaalde punten morgen in de call toch naar voren te brengen, dan wat mij betreft graag!

Groeten van 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 14:08

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zww

Ha 5.1.2e

Ik kan me veel voorstellen bij jullie antwoorden. Een vraag: hoe gaat het bij IRF vallen als we op (vrijwel) al hun punten nee zeggen?

Grt 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 14:01

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: concept aanwijzing NZa corona kosten zww

**Urgentie:** Hoog

5.1.2e

Zie voorstel voor reactie richting IRF op basis van contact met jullie.

Graag een check. Mag ik jullie bovendien vragen mij te helpen met een antwoord op vraag over doorlopende in plaats van vaste kosten?

5.1.2e

In bijgevoegde lijn van beantwoording ben ik ervan uitgegaan dat we geen aanleiding/ruimte zien om deze punten nog bij NZa onder de aandacht te brengen.

Deel je die zuinige lijn of zie jij de aanleiding/ruimte op punten wel?

Groeten van 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) (IRF) < 5.1.2e @minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 11:13

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e ) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zww

Ha 5.1.2e

Vervelend dat het zo gelopen is inderdaad. Maar laten we proberen er nu het beste van te maken. Met die blik hebben wij in ieder geval ook naar de stukken gekeken, en ons beperkt tot de – in onze ogen – belangrijkste punten.

Wij hebben vier punten die in onze ogen aangepast moeten worden in de stukken van de NZa:



1. Overlap zorg-regeling en rijksbrede regelingen: Met de continuïteitsbijdrage wordt voorzien in vergoeding van de vaste kosten. De rijksbrede regelingen betreffen ook vergoedingen voor vaste kosten. Dus een beroep doen op beiden is per definitie overcompensatie, behalve voor het deel omzet dat niet voortvloeit uit de BV of de AV. Dit moet duidelijk gemaakt worden. Daarom stellen wij de volgende tekstaanpassing door:
  - a. Tekst was (beleidsregel en notitie: "Om in aanmerking te komen voor de continuïteitsbijdrage geldt de voorwaarde, dat de zorgaanbieder geen aanspraak maakt op relevante rijksregelingen in het kader van de coronacrisis, behalve eventueel voor het deel omzetzaling dat mogelijk resteert na aftrek van de vergoeding die de zorgaanbieder ontvangt op basis van de prestatie continuïteitsbijdrage."
  - b. Tekst wordt: "Om in aanmerking te komen voor de continuïteitsbijdrage geldt de voorwaarde, dat de zorgaanbieder geen aanspraak maakt op relevante rijksregelingen in het kader van de coronacrisis, behalve eventueel voor het deel omzetzaling dat geen Zvw-zorg (inclusief eigen betalingen) betreft en niet is gefinancierd uit de aanvullende verzekering."

Het voorstel van de NZa voor de tekst in de beleidsregel is in lijn met de voorhangbrief, met dien verstande dat "door de regeling van zorgverzekeraars" wordt gespecificeerd als: die de zorgaanbieder ontvangt op basis van de prestatie continuïteitsbijdrage. We zien geen ruimte om richting NZa een voorstel te doen dat indruist tegen de voorhangbrief op dit punt. Wat jullie voorstellen veronderstelt bovendien een verandering in de spelregels en werkwijze voor de rijksregelingen. Als je dat wilt, dan zou je aan de kant van die rijksregelingen moeten beginnen.

2. Voorwaarde continuïteitsbijdrage: in de NOW wordt als voorwaarde gesteld dat tijdens de periode van steunverlening geen ontslag om bedrijfseconomische redenen wordt aangevraagd. Kan deze voorwaarde hier ook worden opgenomen? Of wordt dit op een andere wijze geborgd? Immers, we vergoeden vaste kosten zodat er geen ontslagen nodig zijn.

Hoewel we de gedachte begrijpen, is dit geen eis die de NZa kan opnemen vanwege de proportionaliteit. Verzekeraars verstrekken een continuïteitsbijdrage zodat zij ook na de coronacrisis aan hun zorgplicht kunnen voldoen. Aangezien verzekeraars maar een deel van de kosten vergoeden en eigen betalingen uitsluiten van vergoeding, kan je o.i. niet uitsluiten dat er soms toch ontslagen vallen.

3. Meerkosten corona type 5: het kostentype 5 (kosten die gemaakt worden voor niet-corona-patiënten door het bestaan van corona) is wat ons betreft onvoldoende afgebakend. Doordat deze weinig zijn afgebakend, zien wij het risico dat allerlei kosten hieronder gedeclareerd zullen worden. De vraag is of dit kostentype hier thuishoort, en zo ja, hoe dit beter ingedamd kan worden, bijvoorbeeld met een uitputtende lijst.

We zijn nog met NZa, ZN en Zorginstituut in gesprek om te komen tot een betere afbakening. Een uitputtende lijst is niet haalbaar, omdat je dan het risico loopt dat kosten ten onrechte worden uitgesloten. Bovendien laat je zo geen ruimte voor ontwikkelingen die zich de komende tijd nog kunnen voordoen. Uiteindelijk wordt vergoeding van meerkosten vastgesteld in onderhandeling tussen verzekeraars en aanbieders.

4. Afbakening AV en BV: Wij zien de afbakening tussen aanvullende verzekering en basisverzekering onvoldoende terugkomen in de regelingen (dit noemen jullie zelf ook in jullie reactie). Specifiek vragen wij ons af wat bedoeld wordt met de passage in de notitie, p. 4: "Ten behoeve van de verantwoording verdeelt de zorgverzekeraar het definitieve schadebedrag voor deze betaaltitel zelf conform de schadelastverhouding BV / AV." Een zorgverzekeraar zou dit niet zelf hoeven te verdelen, wanneer dit reeds duidelijk is uit de declaraties toch?

Als het duidelijk is uit de declaraties, is dat inderdaad niet nodig. Voor de continuïteitsbijdrage zal dat niet altijd duidelijk zijn. Overigens hebben wij in onze reactie aandacht gevraagd voor de registratievereisten voor de continuïteitsbijdrage en voor het onderscheid tussen BV en AV.

Verder nog twee vragen, die jullie waarschijnlijk kunnen beantwoorden en dus niet naar de NZa hoeven:

1. Jullie stellen voor 'vaste kosten' te vervangen voor 'doorlopende kosten'. Blijft de definitie zoals de NZa stelt in de beleidsregel (inclusief toelichting) wel gelijk, of verandert ook de scope?

De scope is een iets ruimere, juist om de doorlopende kosten als loonkosten ook mee te nemen. We willen met deze regeling, dat de continuïteit van zorg kan worden geborgd vanuit de zorgplicht, en dat betekent ook dat er doorlopende kosten waar men niet makkelijk vanaf komt, maar waar geen kostendekkende vergoeding tegenover staat, ook worden gedekt. Dit betekent bijvoorbeeld ook dat er zo min mogelijk personeel zou moeten worden ontslagen, ook als het gaat om "de flexibele schil" die nodig is om zorg te leveren nu en hierna. Daarom is de scope dus breder. Zie ook onder 2.

2. P. 6 van de beleidsregel, over de dubbele bekostiging. Eens met jullie voorstel om de zin tussen haken te schrappen, deze levert verwarring op. Jullie stellen daarnaast voor om het woord 'kunnen' te schrappen. Blijft daarbij wel gelden dat in principe alle zorg op de reguliere prestaties moet worden gedeclareerd, tenzij dit niet anders kan (pas dan op meerkosten)?

Wij gaan ervan uit dat waar kosten op basis van reguliere prestaties en tarieven kunnen worden gedeclareerd dat ook gebeurt.

Laten we voor het vervolgtraject kijken hoe we deze situaties kunnen voorkomen. Ik begreep dat 5.1.2e daar ook al contact over hadden gehad.

Een eerste stap lijkt me in ieder geval om snel met elkaar te spreken over de verdere uitwerking van de catastroferegeling.

Groeten,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 20 april 2020 21:30

**Aan:** 5.1.2e (IRF) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

Hoi 5.1.2e

Zoals we net ook telefonisch besproken: de VWS-reactie op de concept-beleidsregel en aanverwante stukken is vanavond verzonden, gelet op de reactietermijn die we van de NZa hadden gekregen (uiterlijk vandaag). Sorry dat ik te laat was met doorzending naar jullie, het is er in alle hectiek finaal bij ingeschoten. Op dit moment kan ik niet veel meer doen dan jullie onze reactie doorsturen (zie bijlage) en vurig hopen dat jullie je daarin herkennen. Laten we daar morgen nog even contact over hebben.

Groeten van 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (IRF) <5.1.2e@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 20 april 2020 19:33

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

Hoi 5.1.2e

Dank voor het doorsturen! Nog een vraag: eerder hadden we afgesproken dat we meekijken op deze concept beleidsregels en dat jullie onze opmerkingen betrekken in jullie reactie richting de NZa. Wanneer sturen jullie je reactie naar de NZa en (daarvan afgeleid) wat is dan de deadline voor ons om onze opmerkingen naar jullie te sturen?

Hoor het graag!

Groeten,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** 20 apr. 2020 17:53

**Naar:** "5.1.2e" (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; "5.1.2e" (IRF) <5.1.2e@minfin.nl>; "5.1.2e" (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>; "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>; "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

Hoi 5.1.2e

Prima om morgen of overmorgen even de stand van zaken door te nemen. Ik kijk nog even hoe de vertegenwoordiging er van onze kant uit kan zien om jullie vragen te beantwoorden. Ik kijk ook nog even naar een actuele to-do-lijst.

Hierbij stuur ik jullie de stukken die de NZa eind vorige week voor consultatie aan veldpartijen heeft voorgelegd. In de hectiek is doorzending er eerder bij ingeschoten. Op basis van de reacties die de NZa vandaag ontvangt, gaan zij verder met de beleidsregel, de nadere regel en de begeleidende notitie aan de slag.



Groeten van 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 20 april 2020 15:53

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (IRF) <5.1.2e@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

Ha 5.1.2e

Hartelijk dank voor het delen van de aanwijzing. Op de tekst van de brief zelf hebben wij geen aanvullingen, we vroegen ons wel af of het gebruikelijk is dat voorwaarden die in de Kamerbrief genoemd worden, kunnen gelden als uitgangspunt en niet herhaald hoeven te worden in de aanwijzing?

We zouden verder graag snel met jullie doorpraten over vormgeving van de prestaties, de catastroferegeling, en de samenloop met de Rijksbrede steunpakket. Kunnen we hier morgen of woensdag een overleg over inplannen? We hebben eerder een stand van zaken-lijst voor de maatregelen in de Zvw ontvangen (zie bijlage). Deze dateerde echter uit 10 april, hebben jullie een nieuwere versie voor ons?

Onze vragen zijn:

- Mbt de prestatie meerkosten: hoe wordt onderscheid tussen directe en indirecte Corona lasten gemaakt (bijv. bij leegstand), en hoe kan een afbakening binnen de prestatie aangebracht kan worden om deze alleen voor directe Coronakosten te doen gelden? Waarom wordt voor de prestatie meerkosten 5 kostensoorten worden gemaakt? Kunnen jullie daarnaast ook iets vertellen over de inrichting van de verantwoording voor beiden prestaties?
- Catastroferegeling: wat is daar de stand van zaken, en hoe wordt de regeling uitgewerkt? We willen hierbij betrokken worden voordat het met ZN besproken wordt. Kunnen jullie daarnaast ook een toelichting geven op de risicopooling, stand van zaken en effecten?
- Rijksbrede steunpakket: Hoe komen we tot een heldere communicatie over de afbakening steun Zvw/Rijksbrede pakket? Hoe zien de voorwaarden van verzekeraars eruit? Kan er een aanvullende voorwaarde gevraagd worden voor de continuïteitsbijdrage?

Alvast dank!

Groeten,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 17 april 2020 15:38

**Aan:** 5.1.2e (IRF) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

Hoi 5.1.2e

Hierbij stuur ik jullie de concept aanwijzing aan de NZa voor de continuïteitsbijdrage en meerkosten corona ter informatie toe. De aanwijzing volgt rechtstreeks uit de voorhangbrief die eerder deze week naar TK en EK is gestuurd. Volgens onze planning wordt de aanwijzing dinsdag aan de NZa verstuurd.

Groeten van 5.1.2e