

To: 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
Cc: 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Thur 4/2/2020 3:24:13 PM
Subject: FW: Preventie in Contourennota en BMH
Received: Thur 4/2/2020 3:24:14 PM
[Tabel overzicht interventies.docx](#)
[Uitwerking oplossingsrichtingen incl preventieinfrastructuur PRIC versie 2 april.docx](#)

Ha 5.1.2e

In bijgevoegde notitie van 5.1.2e hebben we de oplossingsrichtingen voor preventie in de contourennota verder uitgewerkt. Deze oplossingen zijn gelegen in een preventie-infrastructuur (inclusief gezondheidsbevorderende programma's, ketenaanpak voor leefstijl en benchmark voor gemeentelijk beleid), duidelijker verantwoordelijkheidsverdeling en het structureel regelen van financiering voor preventie. Deze oplossingen zijn samenhangend. In de bijlage onze verdere opmerkingen.

Deze notitie wordt maandagochtend besproken in MT preventie. Op basis van deze notitie wordt "een speech" gemaakt die op 14 april met stas wordt besproken. 5.1.2e mocht je tijd hebben, zou je dan 5.1.2e je opmerkingen en suggesties kunnen meegeven?

In de andere bijlage staat een overzicht van doelgroepen, interventies en aandachtspunten die in de preventie infrastructuur een plek zouden krijgen.

Vragen die 5.1.2e maandag in MT preventie wil beantwoorden zijn de volgende, met in cursief mijn reactie:

Vraag 1: eens met toevoegen derde knelpunt effectiviteit?

5.1.2i

Vraag 2: zijn dit de componenten voor preventie-infrastructuur?

5.1.2i

Vraag 3: Is dit de infrastructuur voor gezond gedrag? En is dit (het ondersteunen vanuit een programma) iets tijdelijks? Of voor de komende tien jaar een benodigd onderdeel van de infra?

5.1.2i

Vraag 4: zoals de VNG het zegt: over de preventie infrastructuur zijn we het wel eens, maar er moet geld bij. En we moeten af van alle losstaande geldstromen. Vinden wij dit ook?

5.1.2i

Vraag 5: moet een partij expliciet verantwoordelijk worden gesteld voor de totstandkoming van de preventie-infrastructuur. Zo ja, is het dan logisch om dit bij de gemeente (want openbaar bestuur) neer te leggen?

Redenen

- i. Huidig beleid: sluit aan bij bestaande (niet uitgewerkte) taak in Wet pg (artikel 2). En sluit aan bij keuzes voor decentralisaties van taken sociaal domein.
- ii. Uitvoerbaarheid: makkelijker aan te sluiten bij behoeften en vindplaatsen van inwoners en samenhang te organiseren met sociaal domein (bijv. woningaanpassing, beweegvoorzieningen).
- iii. Persoonsgegevens: gemeente heeft gegevens over aard omvang doelgroep en kan deze benaderen. Verzekeraar mag dit niet.

5.1.2i

Vraag 6: hoe taken structureel borgen: is dat voldoende uitgewerkt?

5.1.2i

Vraag 7: hebben we vanuit preventie een voorkeur voor welke regio-indeling te hanteren? Sluit de ene indeling de ander uit? Of kunnen ze elkaar juist versterken?

5.1.2i

