

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Sun 4/19/2020 2:26:16 PM
Subject: FW: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4
Received: Sun 4/19/2020 2:26:16 PM
[image001.jpg](#)
[Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4.docx](#)

Hoi

Deel deze nog maar even met jullie, maar jullie hebben uitkomst gesprek al van mij ontvangen

Gr [5.1.2e]



[5.1.2e] | [5.1.2e]
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
 ☎ [5.1.2e] (secretariaat: [5.1.2e])
 ✉ [5.1.2e]@minvws.nl

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 19:16

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

Hi [5.1.2e] en [5.1.2e]

Ik zie dit stuk voor het eerst. Het roept een aantal vragen bij me op:

De Kamer roept om voldoende hulpmiddelen voor zorgpartijen. Wij geven aan dat de spullen schaars zijn; naar verluidt zijn er situaties waar werk zou worden gedaan in onveilige situaties. We verwijzen ook naar de schaarste in onze woordvoering en in vragen aan het OMT. Er is nu ook een verdeelmodel opgezet om de schaarse spullen te verdelen. Tegelijkertijd suggereert deze notitie dat deze spullen nog wel in Nederland beschikbaar zijn. Dan kan ik niet volgen waarom we dat ook niet uitstralen in onze communicatie naar bijvoorbeeld de Kamer. Als je deze notitie volgt dan zijn er middelen maar zijn ze moeilijk te vinden en dan is dat op te lossen met LOT? Dan zou het probleem bij de zorg dus ook kleiner moeten zijn.

Ik snap niet waarom we een brief moeten sturen aan leveranciers waarin we aangeven dat er geen verbod is op leveren aan niet zorg. Dat is er namelijk gewoon niet. Politiek lijkt het me ook zeer risicovol. Ik stel dus voor de brief niet te versturen.

Gegeven ook de constante vragen over de inkoop bij LCH (is het wel genoeg; kan het niet sneller), de signalen dat partijen ook zelf nog inkopen binnen de zorg en er dus ook nog beschikbaarheid van spullen is (blijkt uit deze notitie) zijn er volgens mij een tweetal vragen aan de orde die we echt beantwoord moeten hebben voordat we vervolgstappen kunnen zetten:

1. Hoe leggen we uit/wat is het verhaal dat ook buiten de zorg medische hulpmiddelen echt noodzakelijk zijn? Dit moet ook politiek goed te vertellen zijn.
2. Hoe leggen we uit dat we de inkoopkracht voor medische hulpmiddelen in Nederland hebben gebundeld voor de zorg (eerst beperkt deel, maar dat wordt nu de hele zorg) maar dat niet doen voor wat we in lijn met antwoord op eerste vraag nodig vinden?
3. Welke verdeelmodel is hier aan de orde en wat is gepast gebruik? De zorg moet naar het RIVM voor haar richtlijnen, de andere kritische/vitale sectoren ook?

Het lijkt me belangrijk dat deze vragen worden geadresseerd in het IAO voordat we tot acties overgaan.

Gr. [5.1.2e]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 17:13

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

Mw. [redacted]

Op verzoek van [redacted] stuur ik u de notitie over PBM's buiten de zorg tbv het IAO aanstaande maandag.

Wij merken verder nog op dat de eerder toegezegde brief aan leveranciers nu wordt geadviseerd door u te laten sturen.

Goed te weten dat eerder interdepartementaal is toegezegd 'een brief van minister van Rijn' te zullen versturen.

Met vriendelijke groet, [redacted]