

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; Berg [5.1.2e]  
 ([5.1.2e]) [5.1.2e @minvws.nl]; Ribberink [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e]  
 ([5.1.2e]) [5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Tue 4/21/2020 1:15:58 PM  
**Subject:** RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw  
**Received:** Tue 4/21/2020 1:15:59 PM

Hoi,

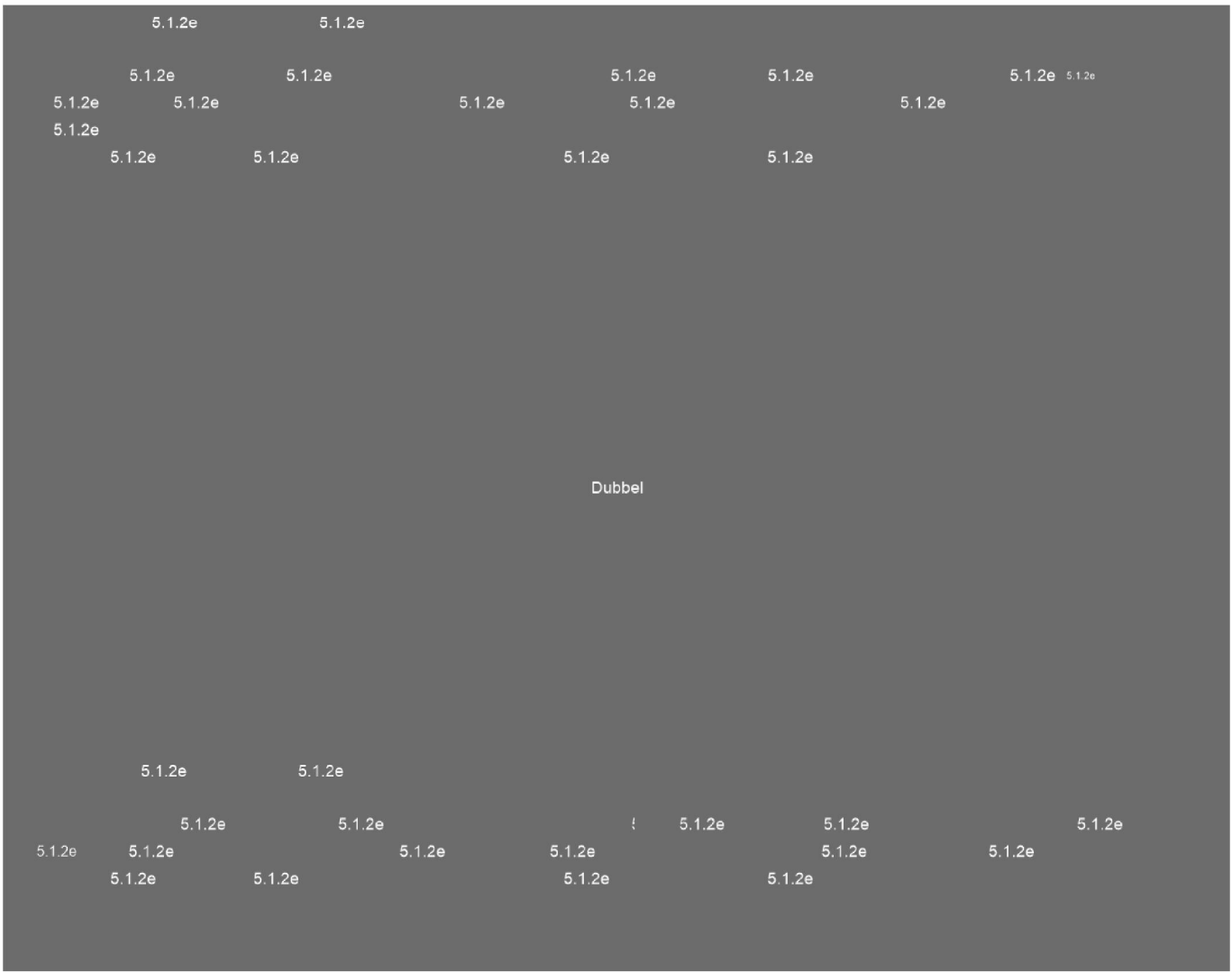
Ja eens met hetgeen [5.1.2e] zegt. Het design van de Rijksregelingen is gewoon anders. Prima als we dat anders hadden gewild, maar dat is een discussie die we hadden moeten voeren toen we het design van die regelingen aan met maken waren.

Ik vind het geen behoorlijk bestuur om nu lopende de rit de spelregels van de regelingen te veranderen (zowel niet aan ZN-zijde, omdat dit nu de brief van 5 april zou wijzigen, als aan de kant van het Rijk, omdat de regelingen al open zijn en de voorwaarden gecommuniceerd).

Volgens mij past deze discussie ook niet helemaal bij de politieke boodschap over de regelingen, die toch vooral uitstraalt dat ze grofmazig zijn om vooral faillissementen te voorkomen. Daarbij nemen we op de koop toe dat er wat meer compensatie zou kunnen plaatsvinden dan strikt noodzakelijk wellicht. Beetje in mijn woorden.

Groeten!

[5.1.2e]



2 - 5

Dubbel