

**To:** [redacted] (IRF) [redacted]@minfin.nl]  
**Cc:** [redacted] (IRF/VWS) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (IRF/VWS) [redacted]@minfin.nl; [redacted]  
 ( [redacted]@minvws.nl)  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Mon 4/6/2020 5:58:49 PM  
**Subject:** RE: aangepaste notitie tbv BO coronamaatregelen Zvw-pgb  
**Received:** Mon 4/6/2020 5:58:50 PM

Hi [redacted]

Het is inmiddels vijf voor acht. Wat we voor nu konden doen is het punt onder de aandacht brengen bij [redacted] en nogmaals benadrukken dat het ten aanzien van de niet-geleverde zorg per saldo niet zou moeten leiden tot extra uitgaven. Dat hebben we dan ook gedaan. Overigens volgens mij ten overvloede aangezien binnen VWS die lijn wordt onderschreven. Zo wordt dit dus ook gecommuniceerd naar ZN.

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** [redacted] (IRF) <[redacted]@minfin.nl>  
**Datum:** maandag 06 apr. 2020 7:41 PM  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Kopie:** [redacted] (IRF/VWS) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (IRF/VWS) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: aangepaste notitie tbv BO coronamaatregelen Zvw-pgb

Ha [redacted]

We zijn het helemaal eens over de achterliggende redenatie. Alleen de tekst zoals die er nu ligt suggereert wat anders, namelijk dat vws niet geleverde zorg gaat compenseren aan verzekeraars. Kunnen we de achterliggende redenatie niet ook in de tekst verwerken? Daarmee voorkomen we hopelijk verwarring, ook bij zorgverzekeraars.

Over het juridiscghe punt: goed om dat uit te zoeken. Ik ben ook geen juridisch expert, maar de zvw pgbs worden toch niet rechtstreeks uit het zvf betaald, maar gaan via zorgverzekeraars? En de zorgverzekeraars krijgen op hun beurt weer de vereveningsbijdrage uit het fonds. Dan zou voor betalingen zvw pgb zelfde moeten gelden als voor alle andere betalingen in natura. Namelijk dat zorgverzekeraars verantwoordelijk zijn voor rechtmatige uitvoering zvw. Normaal gesproken mogen ze dan alleen zorg betalen die is geleverd, dus daarom moeten de betaaltitels aangepast worden. Dat zal dan gok ik ook gelden voor t pgb? Maar goed om dat uit te zoeken ja.

Hoor graag nog van je wat betreft mn eerste punt. Dank alvast!

Groeten,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

---

**Van:** "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** 6 apr. 2020 19:27  
**Naar:** "[redacted] (IRF)" <[redacted]@minfin.nl>  
**Cc:** "[redacted] (IRF/VWS)" <[redacted]@minfin.nl>; "[redacted] (IRF/VWS)" <[redacted]@minfin.nl>; "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: aangepaste notitie tbv BO coronamaatregelen Zvw-pgb

Hi [redacted]

De opmerkingen zoals je ze meegeeft heeft bij ons de discussie aangewakkerd of je juridisch verplicht bent de uitgaven die onrechtmatig ten laste van het fonds zijn gebracht terug te vorderen. Aangezien we binnen FEZ geen expert zijn op dat aspect hebben we er nu voor gekozen om naar aanleiding van je tekstsuggestie de vraag nogmaals op te werpen bij 5.1.2e. Kortom wat ons betreft een punt waar juridische expertise op gezet moet worden. Hoe we het juridisch ook afhechten, volgens mij zijn we het volledig eens over de achterliggende redenatie zijnde 'de niet-geleverde zorg vormt niet de budgettaire plus'. De budgettaire plus wordt enkel veroorzaakt de extra zorgkosten gerelateerd aan corona. Dit is in lijn met de afspraken voor de overige domeinen en is dus ook ons uitgangspunt voor de afspraken met ZN.

Hoop je hiermee voor nu voldoende comfort te bieden.

Gr. 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) (IRF) <5.1.2e@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 6 april 2020 17:22

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e ) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: aangepaste notitie tbv BO coronamaatregelen Zvw-pgb

**Urgentie:** Hoog

Hoi 5.1.2e

Dank voor het stuk!

Ik heb nog twee voorgestelde wijzigingen, waarvan de eerste wat ons betreft heel belangrijk is. Dat gaat over die bullet over de compensatie door VWS, die we net telefonisch ook bespraken. Nu suggereert de bullet dat VWS zorg gaat betalen, terwijl het idee (als ik jou telefonisch goed begreep) is dat gewoon de reguliere systematiek wordt gehanteerd. Hier zouden verzekeraars ook gewoon mee uit moeten komen (zij krijgen immers gewoon de bijdrage uit het Zvf en heffen de nominale premie, waardoor zij de Zvw-pgb's moeten kunnen doorbetalen).

Zie daarom mijn tekstsuggestie om dit punt op te lossen.

Qua proces: kunnen jullie dit nog aanpassen voor de versie van 20.00 uur?

Ik begreep van jou dat deze tekst al een DG-versie is (5.1.2e heem ik aan?). Mochten we al te laat zijn om dit via jou in te brengen, maar rechtstreeks met 5.1.2e moeten schakelen, hoor ik dat ook graag. Dit is voor ons in ieder geval erg belangrijk.

Groeten,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 6 april 2020 16:35

**Aan:** 5.1.2e ) (IRF) <5.1.2e@minfin.nl>

**Onderwerp:** FW: aangepaste notitie tbv BO coronamaatregelen Zvw-pgb

Hi 5.1.2e

Hierbij de huidige versie.

Gr. 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))