

To: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl])
Cc: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl])
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 4/6/2020 3:39:20 PM
Subject: FW: aangepaste notitie tbv BO coronamaatregelen Zvw-pgb
Received: Mon 4/6/2020 3:39:20 PM
[060420 notitie coronamaatregelen Zvw-pgb 1.0 irf.docx](#)

Hi [5.1.2e]

Ik krijg net ook het bericht van [5.1.2e] binnen met tekstsuggesties. De eerste vind ik eigenlijk dat ze wel een punt heeft dus zou ik adviseren om zo [5.1.2e] voor te leggen. Tweede punt [5.1.2e] vind een logische vraag vanuit Financien, maar weet niet of we deze inderdaad kunnen toezeggen. Volgens mij dus ook goed om nog [5.1.2e] uit te vragen.

Ten aanzien van het punt dat ik bezwaarlijk vind:

In deze notitie wordt expliciet gerefereerd aan de situatie dat de zorgverlener conform RIVM gewoon kan werken, maar de budgethouder de zorgverlener toch niet laat komen (bv als budgethouder vindt dat zorgverlener te veel cliënten ziet en besmettingsrisico daarmee te groot wordt). Als het noodzakelijke zorg betreft is de lijn om deze zorg te vergoeden. Dat wil dus zeggen de zorgverlener die inkomsten derft te vergoeden en de meerkosten te vergoeden die de budgethouder maakt voor het elders inschakelen van de benodigde zorg. Vanuit het oogpunt dat er niet te controleren valt of kan worden gewerkt conform RIVM-maatregelen is dit uitgangspunt door [5.1.2e] geaccordeerd. Ik vind echter dat het controlepunt geen argument zou moeten zijn om uitgangspunten vast te stellen waar we eigenlijk niet achter staan. In de bijlage dus een tekstsuggestie gedaan voor een aanpassing van dit uitgangspunt.

Gr. [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] (IRF) <[5.1.2e @minfin.nl]>
Verzonden: maandag 6 april 2020 17:22
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
CC: [5.1.2e] (IRF/VWS) <[5.1.2e @minfin.nl]>; [5.1.2e] (IRF/VWS) <[5.1.2e @minfin.nl]>
Onderwerp: RE: aangepaste notitie tbv BO coronamaatregelen Zvw-pgb
Urgentie: Hoog

Hoi [5.1.2e]

Dank voor het stuk!

Ik heb nog twee voorgestelde wijzigingen, waarvan de eerste wat ons betreft heel belangrijk is. Dat gaat over die bullet over de compensatie door VWS, die we net telefonisch ook bespraken. Nu suggereert de bullet dat VWS zorg gaat betalen, terwijl het idee (als ik jou telefonisch goed begreep) is dat gewoon de reguliere systematiek wordt gehanteerd. Hier zouden verzekeraars ook gewoon mee uit moeten komen (zij krijgen immers gewoon de bijdrage uit het Zvf en heffen de nominale premie, waardoor zij de Zvw-pgb's moeten kunnen doorbetalen).

Zie daarom mijn tekstsuggestie om dit punt op te lossen.

Qua proces: kunnen jullie dit nog aanpassen voor de versie van 20.00 uur?

Ik begreep van jou dat deze tekst al een DG-versie is ([5.1.2e] neem ik aan?). Mochten we al te laat zijn om dit via jou in te brengen, maar rechtstreeks met [5.1.2e] moeten schakelen, hoor ik dat ook graag. Dit is voor ons in ieder geval erg belangrijk.

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: maandag 6 april 2020 16:35
Aan: [5.1.2e] (IRF) <[5.1.2e @minfin.nl]>
Onderwerp: FW: aangepaste notitie tbv BO coronamaatregelen Zvw-pgb

Hi [5.1.2e]

Hierbij de huidige versie.

Gr. 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)