

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ,
5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorhangbrief in wording - beslispunten

Ha 5.1.2e

Nog een nabrander, in lijn met wat 5.1.2e vraagt. Er staat nu voor akkoord kotensoort 3 en 4: "Kosten van zorgcapaciteit die bewust en actief leeg en beschikbaar gehouden wordt voor coronapatiënten, dan wel extra gecreëerd is voor coronazorg, op verzoek van ROAZ/ LCPS (cat 3,4 "catastroferegeling")." Dat moeten dus wel ook DPG-en kunnen zijn (zie discussie ELC coronanits) , dus iets vrijer formuleren is wel handig. Wellicht is zoiets handig een werkbaar: "na besluit ROAZ, LCPS, RONAZ, DPG-en of in overleg met deze partijen aangewezen functies" oid. Lijkt me goed om dat ook even bij de NZa na te vragen, je wilt namelijk niet dat iedereen deze kosten kan accorderen, maar ook niet dat maar zo'n kleine groep het kan dat het onwerkbaar wordt.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 10:29

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>;
< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>;
< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ,
5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorhangbrief in wording - beslispunten

Ha 5.1.2e

Ik heb nog 2 opmerkingen/ vragen over de prestatie meerkosten corona.

In de ggz worden afspraken over verpleging van besmette intramurale ggz-cliënten (cohortverpleging) nu / sinds kort gemaakt via een regionaal overleg niet acute zorg (RONAZ). Eerder hebben ggz-aanbieders al op eigen initiatief dat soort afdelingen ingericht (en dus niet specifiek op verzoek van de ROAZ/ LCPS). Deze meerkosten moeten ook via de prestatie "meerkosten corona" vergoed kunnen worden. Voorziet de opzet van de voorhangbrief daar nu in? De formulering van de kosten die onder deze prestatie vallen sluit hier nu volgens mij niet op aan.

Daarnaast geldt met name in de acute ggz dat niet altijd duidelijk is of iemand coronapatiënt is, maar dat iemand bijv. wel mogelijke symptomen heeft of anderszins moet worden aangemerkt als risico-cliënt. Voor de opvang van dit soort cliënten worden ook kosten gemaakt (bijv. inrichting aparte ruimten) die ook vergoed moeten worden. Hierbij dezelfde vraag als hierboven: voorziet de opzet van de voorhangbrief daar nu in?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 09:44

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>;
5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>;
5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>;

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorhangbrief in wording - beslispunten

Nu wel met de bijlage

Van: 5.1.2e)

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 09:22

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>;
5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>;

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorhangbrief in wording - beslispunten

Ha [redacted]

Hierbij mijn aanvullingen in het document waar wouter en maarten ook hun opmerkingen in hebben staan.

Groeten [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 09:16

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorhangbrief in wording - beslispunten

H [redacted]

Prima stuk. Hieronder reactie in bullets:

- Mbi: eens da die niet van toepassing is, iig niet op de continuïteitsbijdrage. Dat lijkt me vreemd.
- Contractvereiste. Klinkt logisch. Zolang maar duidelijk is dat niet-gecontracteerde zorgaanbieders (die voor KT wel een formele relatie aangaan) hier ook onder vallen
- Ik blijf de tekst bij eerste bullet onder continuïteitsbijdrage (vereiste dat je in 2020 zorg moet hebben geleverd) een beetje vreemd overkomen omdat dit juist over een continiteitsbijdrage gaat© maar ik begrijp wel waarom het er staat...

Groet

([redacted])

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 23:02

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorhangbrief in wording - beslispunten

Allen,

Schot voor de boeg wat beslispunt 2 inzake mbi betreft:

- Mbi biedt overheid mogelijkheid om geld terug te vorderen bij zorgaanbieders als uitgaven in een sector boven een vooraf vastgesteld bedrag uitkomen.
- Wat betreft prestatie meerkosten lijkt mbi me niet van toepassing. Als zorgverzekeraars met zorgaanbieders overeenkomen dat meerkosten corona worden vergoed, is het een beetje raar om als overheid te bepalen dat zorgaanbieders die vergoeding moeten terugstorten in het zorgverzekeringsfonds.
- Voor prestatie continuïteitsbijdrage ligt het minder eenduidig. We veronderstellen dat zorgverzekeraars binnen mpb ruimte hebben om omzetsderving te compenseren, maar willen niet dat zorgaanbieders er daardoor op vooruit gaan. Als door continuïteitsbijdragen het vastgestelde mbi-plafond in een sector wordt overschreden, lijkt dat een aanwijzing voor overcompensatie. Maar je hoopt natuurlijk dat zorgverzekeraars afspraken met zorgaanbieders maken waarbij van overcompensatie geen sprake kan zijn.
- Inzet mbi is géén automatisme. Ook als mbi-plafond wordt overschreden, kan overheid besluiten het mbi niet in te zetten of een overschrijding op een andere manier te redresseren. Je hoeft dus volgens mij niet te snel het mbi niet van toepassing verklaren.

Benieuwd naar visie van anderen op dit punt.

Groeten van [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 21:17

Ik wil dit morgen begin van de middag naar hen toesturen (of eerder).

Beslispunten betreffen:

- 1) Reikwijdte (meer voor ZN een punt)
- 2) Mbi -> niet van toepassing lijkt mij. Eens? @ 5.1.2e, moet hier nog contact over worden opgenomen met fin (uberhaupt hele voorhangpassage)?
- 3) Contractvereiste: alleen op continuïteitsbijdrage, niet op meerkosten. Eens?
- 4) Zorg waar geen prestatiebeschrijving voor is, maar die verband houdt met Corona (ter discussie ook met ZN/NZa/ZINL denk ik, maar mening VWS=?)
- 5) Eigen Risico, niet van toepassing, eens?

Qua proces: de voorhangbrief moet naar de Tweede en Eerste Kamer (mag niet in afschrift aan EK!).

@ 5.1.2e, daarom aan jou de vraag, kan het mee in een reguliere coronabrief of moet dit in een aparte brief?

Na jullie suggesties/opmerkingen stuur ik hem verder voor de afstemming met de andere partijen.

Vr.groet,

5.1.2e