

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]  
[redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Sun 4/19/2020 12:24:40 PM  
**Subject:** RE: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4  
**Received:** Sun 4/19/2020 12:24:41 PM

Gezien de specifieke bewoordingen in de brief over het LCH, denk ik dat het goed zou zijn als we in ieder geval meelesen op de brief (voor zover dat niet al was afgesproken).

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 19 april 2020 14:11  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

Vandaag met [redacted] over gebeld. PG is hiermee aan de gang.  
Punt is dat PG rol LCH buiten de zorg nog als optie wil openhouden. Wij en DGCZ niet.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 18 april 2020 20:23  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

Ik weet niet of ze al met PG heeft gesproken hierover.  
Groet

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** 18 apr. 2020 18:45  
**Naar:** "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>; "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>  
**Cc:** "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

Even ter check: PG weet hier dus nu al van (namelijk via het zinnetje van [redacted] "graag in nota van PG afgestemd met GMT") of zal ik hen hier nog op wijzen?

Groeten,  
[redacted]

---

**Van:** "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** 18 apr. 2020 18:16  
**Naar:** "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>; "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>  
**Cc:** "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

PG is nu in de lead gezet door [redacted] ...

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** 18 apr. 2020 17:45  
**Naar:** "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>; "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>  
**Cc:** "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

Je hebt hier een punt.

@5.1.2e heb jij hier iets over afgesproken met 5.1.2e?

Groet

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** 18 apr. 2020 17:33  
**Naar:** "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>; "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>  
**Cc:** "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

Hoi 5.1.2e

Aangezien:

- 5.1.2e gisteren heeft aangegeven dat GMT niet gaat over pbm's buiten de zorg
- PG hier een trekker (5.1.2e) op heeft gezet

Akkoord dat ik onderstaande vragen bij 5.1.2e neerleg en het via die weg in het IAO besproken kan worden?  
 Of moeten/willen wij hier nog een actieve rol in spelen?

Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** 18 apr. 2020 14:22  
**Aan:** "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

**Van:** 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 17 april 2020 22:33  
**Aan:** 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

Ter info

**Van:** 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 17 april 2020 22:12  
**Aan:** 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

Hi 5.1.2e

Dit vergt wat mij betreft echt een bredere analyse conform onderstaande vragen, te meer als VWS hier kennelijk steeds vragen over krijgt. Gaat me niet om LCH maar wel om de verdeling in NL. Dat is een publiek en politiek vraagstuk. Moet kabinet zich helder over uitspreken langs lijn onderstaande vragen. Graag in nota van PG afgestemd met GMT.

Gr. 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Datum:** vrijdag 17 apr. 2020 10:00 PM  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

5.1.2e

Dit is iets dat continu terugkomt en bij leveranciers veel verwarring en vragen oproept. Het gaat om bepaalde sectoren die voor hun reguliere werk dit soort producten (moeten) gebruiken. Daarvoor koopt het LCH niet in. We zeggen als VWS ook dat die andere sectoren zelf moeten inkopen. Omdat leveranciers nu soms denken dat ze niet mogen leveren aan dat soort partijen ontstaan er problemen. Ook als die spullen er wel zijn. Denk aan:

- farmaceutische industrie
- rioolwaterzuivering
- gevangenispersoneel
- NFI en politie

Het is nodig om die helderheid te scheppen anders blijven ze allemaal bij ons op de deur kloppen. Natuurlijk zit er een gevoeligheid aan maar wij moeten andere vitale activiteiten ook niet blokkeren

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** 17 apr. 2020 19:16  
**Naar:** "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>; "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

Hi 5.1.2e

Ik zie dit stuk voor het eerst. Het roept een aantal vragen bij me op:

De Kamer roept om voldoende hulpmiddelen voor zorgpartijen. Wij geven aan dat de spullen schaars zijn; naar verluidt zijn er situaties waar werk zou worden gedaan in onveilige situaties. We verwijzen ook naar de schaarste in onze woordvoering en in vragen aan het OMT. Er is nu ook een verdeelmodel opgezet om de schaarse spullen te verdelen. Tegelijkertijd suggereert deze notitie dat deze spullen nog wel in Nederland beschikbaar zijn. Dan kan ik niet volgen waarom we dat ook niet uitstralen in onze communicatie naar bijvoorbeeld de Kamer. Als je deze notitie volgt dan zijn er middelen maar zijn ze moeilijk te vinden en dan is dat op te lossen met LOT? Dan zou het probleem bij de zorg dus ook kleiner moeten zijn.

Ik snap niet waarom we een brief moeten sturen aan leveranciers waarin we aangeven dat er geen verbod is op leveren aan niet zorg. Dat is er namelijk gewoon niet. Politiek lijkt het me ook zeer risicovol. Ik stel dus voor de brief niet te versturen.

Gegeven ook de constante vragen over de inkoop bij LCH (is het wel genoeg; kan het niet sneller), de signalen dat partijen ook zelf nog inkopen binnen de zorg en er dus ook nog beschikbaarheid van spullen is (blijkt uit deze notitie) zijn er volgens mij een tweetal vragen aan de orde die we echt beantwoord moeten hebben voordat we vervolgstappen kunnen zetten:

1. Hoe leggen we uit/wat is het verhaal dat ook buiten de zorg medische hulpmiddelen echt noodzakelijk zijn? Dit moet ook politiek goed te vertellen zijn.
2. Hoe leggen we uit dat we de inkoopkracht voor medische hulpmiddelen in Nederland hebben gebundeld voor de zorg (eerst beperkt deel, maar dat wordt nu de hele zorg) maar dat niet doen voor wat we in lijn met antwoord op eerste vraag nodig vinden?

3. Welke verdeelmodel is hier aan de orde en wat is gepast gebruik? De zorg moet naar het RIVM voor haar richtlijnen, de andere kritische/vitale sectoren ook?

Het lijkt me belangrijk dat deze vragen worden geadresseerd in het IAO voordat we tot acties overgaan.

Gr. 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 17 april 2020 17:13  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** Stand van zaken PBMBZ tbv IAO 19-4

Mw. 5.1.2e  
Op verzoek van 5.1.2e stuur ik u de notitie over PBM's buiten de zorg tbv het IAO aanstaande maandag.  
Wij merken verder nog op dat de eerder toegezegde brief aan leveranciers nu wordt geadviseerd door u te laten sturen.  
Goed te weten dat eerder interdepartementaal is toegezegd 'een brief van minister van Rijn' te zullen versturen.  
Met vriendelijke groet, 5.1.2e