

**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**From:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Sent:** Tue 4/28/2020 6:41:53 AM  
**Subject:** RE: vertrouwelijk FW: Concept notitie Effecten van Corona in Beeld  
**Received:** Tue 4/28/2020 6:41:54 AM

Ha 5.1.2e

Mooi dat dit zo is uitgeschreven.

En de uitwerking ondersteun ik van harte.

Ik zie hierin voor het SCP en ook PBL een grote uitdaging omdat ze veel meer dan dat zij gewoon zijn in de "beleidsadviesrol" een plek krijgen. Namelijk op korte termijn adviseren, veel kort cyclischer dan zij gewend zijn. (Ik schat in dat CPB daar mee bedreven in is). Dus in zekere zin moeten de planbureaus een rol gaan vervullen waarin wij al meer bedreven zijn (al is binnen de VTV het snel adviseren ook wel nieuw). Ik heb in de stikstof meegemaakt hoe onze inbreng en de stikstofcrisis zich verhiel tot die van PBL.

De rol van de Planbureaus is anders in het zelf besluiten over de agenda van kennis, onderzoek en advies. Het si mooi als wij dat ook meer krijgen, lijkt me niet problematisch. Hiermee zal je soms een advies uitbrengen waarop beleid niet meteen zit te wachten. Dat is ook zo bij de signaleringsrol. Ik denk niet dat we veel in situaties komen waarin we inhoudelijk andere adviezen geven in de beleidsadviesrol of in dit programma. Wel dat er tot andere keuzes gekomen wordt, maar dat is nu juist beleid en daar gaan we niet over.

Het is goed om nog wel na te gaan of er iets geregeld moet worden over onze "planbureau"deelname aan dit programma. Het gaat vooral om andere positie over zelf kiezen/onafhankelijkheid waarover geadviseerd wordt en het gaat om directe advisering aan de politiek en niet via beleid. Maar bij stikstof (en in zekere zin ook PFAS) zijn wij ook al opgeschoven naar directe advisering aan de politiek.

Verder is het wel jammer dat de kennis over invloed van de coronacrisis op ecologie en leefomgeving die het RIVM ook levert allemaal via PBL wordt ingebracht. (Maar dat gaan we hier niet benoemen).

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Datum:** 27 april 2020 om 19:02:03 CEST  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: vertrouwelijk FW: Concept notitie Effecten van Corona in Beeld

Hoi 5.1.2e

Dank, helder, goed dat dit er nu ligt, mooie kans om mbt deze vraag samen op te trekken. Hoe ik het stuk nu lees, heb ik maar 1 opmerking: pagina 4; borging van onafhankelijkheid; we zitten er full swing in. Maar we zitten ook al full swing in iets anders (beleidsnabije ambtelijke advisering van vws). Zijn die twee lekker te combineren? Ik vraag me af of dit een slimme insteek is, of dit op deze manier ook voor langere tijd goed zal werken. Ik probeer me voor te stellen hoe dat straks loopt; RIVM zit én in de directe beleidsadvieslijn, en voedt die met informatie en duiding. We zijn op die manier echt rechtstreeks onderdeel van de beleidsvorming. Formeel is er natuurlijk een knip tussen vws en rivm, en misschien moeten we die knip ook iets meer benadrukken komende tijd, maar we zijn echt heel beleidsnabij en worden ook wel zo gezien, als ambtelijke advisering. En volgens mij willen we ook beleidsnabij zijn, kort op het proces, kennis aan tafel.

En tegelijkertijd zouden we dan in een programmaraad (oid) zitten die zich , zo lijkt vrij nadrukkelijk, los van die beleidsvorming positioneert. Ik weet niet of dat houdbaar is, uitlegbaar. Óf die programmaraad positioneert zich wat minder los (vast geen optie voor de planbureaus, verliezen we ook iets mee) of wij positioneren ons wat lossier van die programmaraad, als voedend oid. Stel MCCB of VWS besluit a en die raad adviseert b, en ze beroepen zich beide op de input en meewerking van rivm? En we worden voor beide gevraagd het uit te leggen? Ik zie ook niet voor me dat we in het ene geval gewoon het rivm zijn en in het andere geval rivm-maar-dan-alleen-het-planbureaudeel (nav punt 3; werkwijze en structuur).

Wellicht lees ik dit te kritisch, interpreteer ik de opstelling van de raad als te autonoom, of ben ik teveel volgens het boekje / roomser dan de paus, maar ik kan me te makkelijk voorstellen dat dit in de praktijk tot gedoe, procesmatige kortsluiting gaat leiden. Ik zie zeker de kansen die zo'n raad biedt, maar vraag me af of we ons niet iets meer als een adviseur / kennisleverancier van die raad moeten opstellen. Hebben zij alle ruimte, en wij eigenlijk ook. Kunnen we mi hetzelfde bereiken en lopen we geen onnodig risico. Kan zo iets?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1  
3720BA Bilthoven

5.1.2e

Secretariaat

5.1.2e

@rivm.nl

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

3 - 4

Dubbel