

### Gebundelde input routekaart n.a.v. DOC 12 januari 2021

- Over het algemeen denk ik dat het beperken van contacten op alle risiconiveaus van belang blijft. Daarom goed dat op alle risiconiveaus met maximaal aantal personen wordt gewerkt. Ook voor grote restaurants etc. (hoewel het natuurlijk vrij triviaal is of dit nu 100, 75 of 50 personen moeten zijn). Is ook overwogen om een maximum groepsmaat in de detailhandel toe te passen?
  - Het verschil tussen restaurants en de detailhandel is de verblijfsduur. In de detailhandel verblijven mensen veel korter t.o.v. restaurants. Daarom kunnen we het aan de detailhandel overlaten, uiteraard met inachtneming van de basisregels zoals de 1,5m afstand. Ook zijn bedrijven in de detailhandel zelf verantwoordelijk voor een max. aantal personen als het te druk wordt.
- Huwelijken: hoewel dit nu ook de regel is, is 30 personen op een huwelijk in het hoogste risiconiveau nog steeds erg veel. Niet-noodzakelijke huwelijken kunnen toch wel worden uitgesteld en wel-noodzakelijke huwelijken kunnen in veel kleinere kring...
  - De gedachte is om hier de max. van 30 personen te hanteren omdat dit nog een te overziene grootte is.
- Thuiswerken: dit rijtje komt niet sterk over. Mensen herkennen m.i. het verschil niet tussen een advies, dringend advies en een norm. Ik zie helaas geen andere mogelijkheden om op te schalen. Het lijkt mij dan het beste om voor alle niveaus hetzelfde advies te hanteren, zolang er nog geen vaccin is.
  - Momenteel geldt ook het advies 'werk thuis, tenzij het niet anders kan'. Om daarin te verzuimen, is gekozen om vanaf niveau 3 'ernstig' als regel te hanteren 'thuiswerken is de norm'.
- Alcohol: een verbod vanaf middernacht in risiconiveau 1 is nieuw en zwaar, maar ik vrees ook noodzakelijk.
  - De tijden van het alcoholverbod zijn in lijn met de sluitingstijd van de horeca (in niveau 1 en 2 allebei om 24:00 uur). Dit om te voorkomen dat mensen nadat ze in een restaurant zijn geweest, buiten op straat alcohol gaan nuttigen.
- Restaurants: hier nog toevoegen dat de anderhalve meter ook aan tafel geldt.
  - Dit is een basisregel (zie bovenaan de routekaart) en geldt dus altijd (ook aan tafel)
- Onderwijs: hoewel ik het belang onderschrijf dit op lage risiconiveaus wel gedeeltelijk toe te staan, legden in lagere risiconiveaus voorheen toch ook beperkingen op aan fysiek hoger onderwijs? Dat blijkt nu niet uit de routekaart. Verder mist de 1,5m regel in scholen en kan gedacht worden aan mondkapjes op scholen. Ook als deze regels op alle niveaus lijkt het me goed deze te expliciteren in de routekaart.
  - De 1,5m regel geldt ook op MBO, HBO en WO. Dit is een basisregel dus wordt niet expliciet vermeld. In de praktijk leidt dit tot deels fysiek/deels afstandsonderwijs. Voor scholieren geldt de 1,5m regel tot de docent en sinds kort ook tussen scholieren. Dit zullen we nog aanpassen in de routekaart.
  - Mondkapjes zijn verplicht in publieke ruimten en ook op scholen. Dit staat ook bij basismaatregelen bovenaan de routekaart.
- Handhaving: deze ontbreekt. Er zouden afspraken gemaakt kunnen worden over handhaving. Begrijpelijk dat niet bij het eerste niveau staat dat nauwelijks wordt gehandhaafd, maar overwogen kan worden om bijvoorbeeld vanaf risiconiveau 3 in het veiligheidsberaad afspraken te maken over prioritering.
  - Handhaving wordt niet op de publiekversie routekaart vermeld, omdat dit voor de gewone burger niet relevant is (de burger wilt weten aan welke regels men zich moet houden en bij handhaving staan geen specifieke regels voor hen). In de bestuurdersversie staat er wel een rij over handhaving (helemaal onderaan), aangezien dit wel relevant is voor bestuurders. We zullen nog nagaan met de NCTV of overwogen kan worden om vanaf risiconiveau 3 in het Veiligheidsberaad afspraken te maken over prioritering.

- Flowchart: het lijkt alsof er goed over is nagedacht, maar persoonlijk kan ik de afschalingsroute nog niet helemaal volgen. Benieuwd naar de toelichting
  - Voor een verdere toelichting op de inschalingsystematiek zal verwezen worden naar het corona dashboard van de Rijksoverheid. Ook wordt er een eenvoudigere publieksversie van gemaakt, deze zal nagezonden worden naar het DOC.
- Horeca: moeten we niet in de horeca nog eerder fors ingrijpen? Bijvoorbeeld wat ze in Italië doen: horeca overdag open en na 18:00 dicht. Lijkt mij heel effectief, maar laat nog enig verdienvermogen over. Verder zou ik onderscheid tussen restaurant in hotels en overig laten vervallen.
  - De grootste omzet in de horeca wordt behaald in de avonduren. Nog eerder sluiten in lagere risiconiveaus weegt niet op tegen het verdienmodel. Restaurants in hotels hebben we nu onder het kopje 'restaurants' geplaatst (i.p.v. 'overige horeca').

#### Opmerkingen van inhoudelijke aard

- De optie om een avondklok in te stellen staat nu expliciet beschreven in de bestuurdersversie. Het is de vraag of het wenselijk is om dit zware middel waar veel discussie over is op te nemen in een dergelijk document.
  - In de routekaart staat de avondklok als mogelijke verzwaring. Dit betekent dat de avondklok niet automatisch ingevoerd zal worden als niveau 4 bereikt is. Dit zal afhangen van het epidemiologische beeld en politieke besluitvorming. Voor de voorspelbaarheid en duidelijkheid is gekozen deze wel op te nemen in de routekaart.
- In beide versies staat bij restaurants en horeca staat steeds "om ". Moet "om" worden vervangen door "tot" of "vanaf"?
  - Goed punt, nu lijkt het alsof restaurants en overige horeca niet eerder mogen sluiten. We zullen het woord 'uiterlijk' toe voegen (bijv.: sluiting van restaurants om uiterlijk 24:00 uur), maar niet bij 'laatste inloop' (om herhaling en onleesbaarheid te voorkomen)
- Overige horeca neemt (sluiting) sportkantines mee, maar staat bij sport. Wat is het nu? Zou eenduidig op een plek terecht moeten komen. Verder staat bij sport in fase ernstig sluiting sportkantines, maar tekst bij overige horeca suggereert dat voor sportkantines wel een afhaal functie mogelijk is. Ook hiervoor geldt: hoe zit het nu?
  - Voor sportkantines gelden de regels onder 'overige horeca', behalve de afhaal functie in niveau 3 (wat wél mogelijk is voor overige horeca, maar dus niet voor sportkantines). We zullen dit expliciet vermelden bij sport niveau 3 (sportkantines gesloten, afhaal functie niet mogelijk).
- In de bestuurdersversie van de routekaart staat bij evenementen in de fase waakzaam het volgende: "Voor evenementen op locaties (binnen of buiten) met een oppervlakte groter dan 2.000m2 geldt dat zij onder voorwaarde kunnen worden uitgezonderd na overleg met de burgemeester." Dit past niet onder Twm. De burgemeester kan op grond van de Twm zelf een ontheffing verlenen. Dit kan alleen in uitzonderlijke omstandigheden beperkt in tijd. Bijvoorbeeld het toch doorgang laten vinden van een belangrijk evenement voor de gemeente. Een generieke uitzondering voor evenementen van 2.000m2 is dit niet.
  - We hebben het stuk 'na overleg met de burgemeester' weggehaald, omdat dit inderdaad niet mogelijk is middels de TWm. Na overleg met de juristen hebben we nu vermeld dat het onder voorwaarden uitgezonderd kan worden. Deze voorwaarden kunnen we specificeren middels een ministeriele regeling.
- Onderaan de bestuurdersversie staan nu een aantal grondwettelijke en overige uitzonderingen genoemd. Die werken mogelijk verwarrend. Als erbij staat "uitoefening van het verenigingsrecht" zou elke voetbalclub kunnen denken dat ze daaronder vallen. Ook het onderscheid is niet geheel duidelijk: uitzonderingen voor mensen met een beperking hangt ook samen met hun fundamentele rechten. Handiger om aan te geven dat er

grondwettelijke en andere gronden zijn voor uitzonderingen (niet limitatief), die op de website over actuele maatregelen verder worden toegelicht.

- Goed om te vermelden dat de uitzonderingen niet limitatief zijn. We zullen dit toevoegen.
- Onder "algemene uitzonderingen" in de bestuurdersversie worden Fieldlabs evenementen genoemd. Fieldlabs evenementen zijn nu niet opgenomen in de regeling. Dit nu wel opnemen in de routekaart zorgt voor verwarring.
  - We beogen te verduidelijken dat voor fieldlabs andere regels gelden dan in de routekaart staan. Vandaar dat ze onder uitzonderingen staan.
- In beide versies worden onder het scenario zeer ernstig extra verzwaringen beschreven. Het is onduidelijk wanneer die verzwaringen aan de orde zijn; zijn dat varianten binnen het scenario? Hoe moeten burgers de verzwaringen uit de publieksversie interpreteren? Deze onduidelijkheid komt de voorspelbaarheid van de maatregelen niet ten goede, terwijl dit juist het doel is van de routekaart.
  - Het klopt dat afhankelijk van het epidemiologisch beeld al dan niet tot sommige verzwaringen kan worden besloten. Als de burger wilt weten welke verzwaaring wel en niet geldt, kan gekeken worden op het corona dashboard. Daar staat per veiligheidsregio welke maatregelen van kracht zijn. We zullen een link naar het coronadashboard opnemen in de routekaart.

#### Opmerkingen van algemene aard

- Wat is het nut van een bestuurdersversie en een publieksversie? Bv. bij thuiswerken is in de bestuurdersversie een soort verduidelijking gegeven dat opleiding en teamsessies bij niveau waakzaam wel kunnen. Dit is niet relevant voor bestuurders, aangezien dit advies niet wordt gehandhaafd door de overheid. Het is juist wel nuttig voor bedrijven en burgers. Waarom wordt niet gewerkt met één versie waarin zo veel mogelijk duidelijkheid wordt geboden?
  - De publieksversie heeft als doel om snel duidelijkheid te verschaffen over de belangrijkste maatregelen. De bestuurdersversie is bedoeld om iets dieper in te gaan op specifieke maatregelen en uitzonderingen. De publieksversie is bedoeld voor het publiek, de bestuurdersversie voor bestuurders.
- Kun je, gezien de vereiste proportionaliteit en geschiktheid, werken met vooraf bepaalde pakketten? In de fase 'waakzaam' als laagste categorie staan ook beperkingen van sluitingstijden horeca. Misschien zitten we nog heel lang in waakzaam: is het dan al die tijd noodzakelijk om sluitingstijden (= beperking van 1 Eerste protocol EVRM) te beperken?
  - Gedragsonderzoek laat zien dat men zich minder goed aan de maatregelen houdt (waaronder de belangrijke 1,5m afstand) naarmate het later op de avond wordt (en wellicht het alcoholgebruik toeneemt). Daarom is gekozen voor een sluitingstijd van 24:00 uur. De routekaart wordt regelmatig getoetst. Als de ontwikkelingen daartoe aanleiding geven, kunnen de maatregelen in de routekaart worden verlicht of verzaamd.
- Onduidelijk is nog wanneer we overgaan naar een mindere fase of wanneer verzwaringen aan de orde zijn. Welke omstandigheden zijn daarvoor indicatief?
  - Op het Coronadashboard staat wanneer een veiligheidsregio van risiconiveau wisselt. Er zal een link worden opgenomen naar het Coronadashboard.
- De bestuurdersversie is minder consistent dan de publieksversie. Die bestuurdersversie zou dan ook goed op consistentie moeten worden gezien.
  - Deze check zal nogmaals uitgevoerd worden.

### Algemeen

- We hebben begrepen dat er in het DOC van donderdag bespreekpunten zullen voorliggen. Meer algemene opmerkingen die bij de bespreekpunten horen, zullen we dus pas in het DOC maken.
  - Klopt, deze lagen vorige week voor.
- Is er voorzien dat de signaalwaardes regelmatig worden voorzien? Wij begrepen dat dit is voorzien iedere maand (of vaker als daar aanleiding toe is). Is wel een belangrijk punt. Als we namelijk blijven sturen op het aantal besmettingen, terwijl we een oplopende vaccinatiegraad hebben, zou er nog steeds geen ruimte kunnen zijn voor het afschalen van maatregelen, terwijl de IC-opnames dan al laag kunnen zijn. Inzetten op het sturen op de ic-capaciteit heeft dus de voorkeur.
  - De inschalingsystematiek zal elke 3 of 4 weken voorgelegd worden aan het OMT om zaken als vaccinatiegraad en testbeleid mee te nemen. Als de vaccinatiegraad op den duur toeneemt en er zijn geen andere tegengestelde ontwikkelingen, ligt het voor de hand dat inschalingsindicatoren en maatregelen versoepeld kunnen worden.

### Punten t.b.v. de flowchart risiconiveaus

- Bij de signaalwaarden zijn het aantal ziekenhuisopnames nu niet ingevuld. Dit is echter wel belangrijk. Wij zouden graag eerst deze cijfers ingevuld willen zien, alvorens wij hier iets zinvols over kunnen zeggen.
  - In de versie van het DOC 14 januari zijn deze wel ingevuld. Wij verwijzen naar dit document.
- In het plaatje staat rechtsonder: vaststellen van maatregelen uit de routekaart door het OMT en bestuurlijke organen. Het OMT adviseert en het kabinet neemt besluiten. Deze formulering klopt dus niet. Verzoek om dat aan te passen.
  - We zullen dit meenemen.
- Is het juist dat er bij minder dan 10 IC-opnames per dag afgeschaald wordt van niveau 'zeer ernstig' naar niveau 'zorgelijk'? En zodra er minder dan 3 IC-opnames per dag zijn wordt er afgeschaald van niveau 'zorgelijk' naar 'waakzaam'?
  - Afschalen zal op basis van weekcijfers gebeuren en is veel conservatiever.
- Het afschalen binnen niveau 'zeer ernstig' wordt nu niet nader gespecificeerd, terwijl daar dus wel verschillende degradaties in de routekaart zijn aangebracht (te overwegen maatregelen). In de praktijk zitten we nu in 'zeer ernstig', en hebben we ook de te overwegen maatregelen deels ingevoerd. Er zal waarschijnlijk ook eerder een discussie gevoerd gaan worden over afschalen van maatregelen, bijv. openen onderwijs, maar ook sluiten contactberoepen, voordat we weer in niveau 'zorgelijk' zitten. Volgens het RIVM zitten we eind februari waarschijnlijk pas in niveau 'zorgelijk'
  - Het is inderdaad mogelijk dat binnen niveau 4 'zorgelijk' versoepelingen plaats kunnen vinden door een ingevoerde verzwaring niet meer te laten gelden. Om te verduidelijken welke maatregelen gelden in risiconiveau 4 zal een verwijzing (link) naar het coronadasboard worden opgenomen in de routekaart. Op het coronadasboard staat namelijk per veiligheidsregio welke maatregelen van kracht zijn.

### Routekaart

- Er wordt nu door het kabinet opgeroepen om tot half maart niet te reizen. Hoe verhouden dit soort oproepen zich met de routekaart? In de routekaart staat nu alleen onder 'zeer ernstig' (bij de verzwaring) *reis niet, tenzij strikt noodzakelijk*. Als de voorspelling van het

RIVM uitkomt en we op 26-2 in niveau zorgelijk zitten, dan zou men dus weer mogen reizen, ook als het niet strikt noodzakelijk is. Volgens mij heeft de politiek de neiging om de verzwaringen eerder in te zetten.

- Klopt. In de versie voor het DOC van 14 januari is nog een verzwaaring toegevoegd: 'boek geen reizen'. Echter, de formulering hiervan klopt niet helemaal (je mag bijv wel een reis boeken voor september 2021), dus de formulering zal aangepast worden naar: 'ga niet op reis.'
- Bij de algemene uitzondering staat nu: *Voor topsporters uit de topcompetities: alleen trainen zonder beperkingen.* Deze sporters hebben toch ook een uitzondering en de competitie van de hoogste klassen wordt toch weer hervat?
  - Deze uitzondering is inderdaad overbodig. We zullen dit aanpassen.
- Er staat nu niets over het 1,5m afstand houden in de fitnessscholen. Volgens mij kan dat namelijk prima daar en hoeft er voor deze tak van sport geen uitzondering op de 1,5m.
  - We zullen aanpassen dat de 1,5m afstand wel gehanteerd moet worden in sport- en fitnessscholen.
- Wat me ook opvalt is dat er niets staat over groepslessen binnen. Als ik de routekaart nu bekijk, zou in niveau 'zeer ernstig' een groepsles/bootcamp buiten met max 2 personen op 1,5 m mogen plaatsvinden, maar binnen zijn er geen restricties. Het lijkt me goed duidelijk te maken wat de regels zijn, nu scheidt dit verwarring.
  - In de routekaart versie die op 14 januari in het DOC is behandeld is dit aangepast.
- Voor de detailhandel mist JenV de tussenstap van click en collect nog, die zijn we nu aan het uitwerken met EZK en NCTV. Er staat nu bij de laatste kolom afhaalfunctie blijft mogelijk, maar in praktijk is nu de afhaalfunctie maar zeer beperkt open. Click en collect is een versoepeling ten opzichte van het zwaarste pakket.
  - Dit is aangepast in de routekaart versie die op 14 januari in het DOC behandeld is.
- In de routekaart mist JenV een link tussen enerzijds de avondklok en anderzijds het open zijn van supermarkten en de afhaalfunctie van restaurants na 20:00 uur. Het eerste lijkt het tweede immers uit te sluiten.
  - We zullen in de routekaart de optie avondklok van 20:30-04:30 opnemen. Afhankelijk van deze tijdstippen zal ook de afhaalfunctie restaurants en overige horeca aangepast worden, en de sluitingstijd van de detailhandel.
- JenV vindt het merkwaardig dat een publieksversie, vanwege de keuze om een niveau 4 + eventuele verzwaringen op te nemen, niet in één oogopslag laat zien wat momenteel precies de stand is.
  - Om te verduidelijken welke maatregelen gelden in risiconiveau 4 zal een verwijzing (link) naar het coronadasboard worden opgenomen in de routekaart. Op het coronadasboard staat namelijk per veiligheidsregio welke maatregelen van kracht zijn. Daarnaast was er in het DOC van 14 januari een meerderheid om het op deze manier weer te geven, maar waren er ook stemmen voor de optie om alle maatregelen die in niveau 4 zouden gelden als basis te nemen. Dit wordt meegenomen als beslispunt naar het ACC.
- De formulering bij thuisbezoek is anders dan de huidige boodschap, er is namelijk specifiek aan toegevoegd alleen op thuisbezoek te gaan als je zelf geen thuisbezoek hebt ontvangen. Dit is naar ons beeld een andere lijn dan momenteel wordt uitgedragen en heeft dan ook nadere toelichting nodig. Gaat dit ook nu al toegepast worden?
  - Het klopt dat dit een verzwaaring is t.o.v. de routekaart van oktober 2020. Het advies van het OMT is ook om de maatregelen, vooral in niveaus 1 en 2, te verzwaren om te voorkomen dat we doorschieten naar hogere niveaus. Daarnaast

willen we op deze manier voorkomen dat 'kettingverjaardagen' plaatsvinden, waarbij mensen op één dag per uur ander bezoek ontvangen. Tenslotte kwam uit de toets van de RIVM gedragsunit als advies naar voren dat de huidige maatregelen omtrent thuisbezoek als te onduidelijk worden gevonden. Vandaar deze aanpassing.

- Bij de sectorspecifieke regels over de detailhandel onder het risiconiveau zeer ernstig staat als mogelijke verzwarende het sluiten van niet-essentiële detailhandel (*afhaalfunctie blijft mogelijk*). Het openhouden van een afhaalfunctie is niet in lijn met de huidige maatregelen waar afhaal bij detailhandel juist niet mogelijk is om drukte in de winkelstraten te vermijden. Het lijkt ons dus niet wenselijk om dit zo op te nemen.
  - Na het DOC van 14 januari is besloten om deze optie wel op te nemen omdat deze optie momenteel verkend wordt. Daarnaast is er ook een verzwarende opgenomen waar click and collect voor alle detailhandel niet meer mogelijk is (behalve doe-het-zelf artikelen en bloemen).
- Bij contactberoepen staat onder risiconiveau zeer ernstig de mogelijke verzwarende van een verbod op contactberoepen *incl. medische contactberoepen*. Dit riep bij ons de vraag op in welk scenario het wenselijk zou zijn om ook medische contactberoepen te verbieden?
  - Klopt, dit is verwijderd.
- Sluiting kinderopvang staat op de routekaart bij het scenario "zeer ernstig" als mogelijke verzwarende (in beide versies). Het voorstel is om daarvan te maken: "Sluiting kinderopvang (m.u.v. bieden noodopvang)". Dit is voor ons erg van belang, omdat als de kinderopvang volledig dicht moet, ouders in cruciale beroepen én kwetsbare kinderen thuis komen te zitten. O.i. moet je dat niet willen en zal er bij sluiting kinderopvang in alle scenario's (ook als er op termijn nog een scenario komt dat nog ernstiger is dan zeer ernstig) altijd een vorm van noodopvang moeten zijn.
  - Noodopvang blijft altijd mogelijk. Dit is opgenomen in de uitzonderingen onderaan de routekaart.
- Er is geen absolute duidelijkheid over de risiconiveaus. Bij welke cijfers zitten we op niveau 1, 2 etc? Welke afweging wordt gemaakt om bepaalde maatregelen uit een hoger risico niveau te blijven gebruiken ook al zitten we inmiddels in een lager risiconiveau? Op een gegeven moment waren doorstroomlocaties weer een poosje open (musea, pretparken etc, risiconiveau 3) maar de eetgelegenheden in de zin van restaurants niet (risiconiveau 4). Dan worden dus niet alle maatregelen behorend bij één risiconiveau toegepast. Op basis van welke afwegingen gebeurt dat?
  - De inschalingsystematiek geeft duidelijkheid wanneer een veiligheidsregio in welk risiconiveau zit. Dit zal ook zichtbaar zijn op het coronadashboard. Een link naar het coronadashboard zal worden toegevoegd aan de routekaart. Met de herijkte routekaart zullen de maatregelen gelden die in het desbetreffende risiconiveau staan. Op basis van het epidemiologisch beeld en advisering van het OMT, zal (indien noodzakelijk) besloten worden om sommige maatregelen te plussen (verzwaren) of te minnen (verlichten).
- De optie 'verzwarende' duidt op een niveau zeer ernstig. Is onduidelijk. Je kunt ook nog een niveau toevoegen óf de verzwaarde maatregelen al toepassen bij zeer ernstig.
  - Zie discussie in DOC van 14 januari. Er is besloten de verzwaringsen wel te noemen en afhankelijk van het epidemiologisch beeld al dan wel of niet toe te passen. Om te verduidelijken welke maatregelen gelden in risiconiveau 4 zal een verwijzing (link) naar het coronadasboard worden opgenomen in de routekaart. Op het

coronadasboard staat namelijk per veiligheidsregio welke maatregelen van kracht zijn.

- Avondklok: Is eens en te meer afgeschoten. Waarom laat je die boven de markt hangen?
  - In de routekaart staat de avondklok als **mogelijke** verzwaring. Dit betekent dat de avondklok uiteraard niet automatisch ingevoerd zal worden als niveau 4 bereikt is. Dit zal afhangen van het epidemiologische beeld. Het is niet uit te sluiten dat je dit instrument nodig hebt. Voor de voorspelbaarheid en duidelijkheid is gekozen deze wel op te nemen in de routekaart.
- Onderscheid restaurants (droog) en overige horeca (nat): Is niet te handhaven
  - Samen met de juristen is beoogd een zo goed mogelijke definitie te geven wat een restaurant is. Daar zijn enkele voorwaarden aan verbonden. Hiermee zal 90% tot 95% van de gevallen duidelijkheid hebben.
- Detailhandel: Zelfs bij zeer zeer ernstig blijft afhaken mogelijk. Is dat de nieuwe lijn t.o.v. nu?
  - In de routekaart versie 14 januari die in het DOC besproken is, is ook toegevoegd als verzwaring dat afhaken niet mogelijk is.
- Sport: Wel sportkantine open bij zorgelijk (= prima want je trekt het gelijk met overige horeca), maar kleedkamers en douches helemaal gesloten. Vorige keer in september/oktober was er ook mogelijkheid dat er wel wedstrijden waren, maar dan zonder publiek (volgens mij bij zorgelijk) als stap van waakzaam naar zorgelijk. Die ontbreekt nu in routekaart?
  - De herijkte routekaart is vervaard in niveau 1 en 2 t.o.v. de routekaart van oktober 2020. Er is gekozen om kleedkamers en douches te sluiten in niveau 2, omdat dit vaak zeer kleine ruimtes zijn met zeer beperkte mogelijkheid tot ventilatie. Voor kantines ligt dat anders. Daarnaast gelden voor sportkantines dezelfde regels en voorwaarden als voor overige horeca.
- Evenementen: Er staat:
  - Risiconiveau 3 Verbod op alle evenementen (m.u.v. warenmarkten, bioscopen, theaters, etc.).
  - Risiconiveau 4 Verbod op alle evenementen (m.u.v. warenmarkten gericht op levensmiddelen en betogingen, samenkomsten, vergaderingen volgens wet Openbare Manifestaties).
  - De formulering zou hier bij risiconiveau 3 en 4 gelijk moeten worden getrokken voor wat betreft betogingen, samenkomsten, vergaderingen volgens de Wom, want dit zijn op beide niveaus uitzonderingen. Overigens staan deze ook al bij de Algemene uitzonderingen – grondwettelijk aan het eind van het document. Dus kun je ook overwegen om ze helemaal niet te noemen bij evenementen.
    - In de routekaart versie 14 januari die in het DOC besproken is, is dit verduidelijkt. Ook worden er voorbeelden gegeven wat er onder deze categorie verstaan wordt.
- Voor evenementen (theater) al vanaf zorgelijk max 50 personen, en vanaf ernstig verbod (vroeger dan voor andere sectoren). Een andere opzet voor max personen: Waakzaam = afhankelijk van de mogelijkheden van de locatie (met inachtneming algemene regels), Zorgelijk max 100, Ernstig max 50, zeer ernstig dicht. Nu lijkt het meten met twee maten
  - Wat betreft het maximale aantal personen is voor de hele routekaart gekozen voor de afpelling 100-50-30-30 (behalve voor uitvaarten). Dit zorgt voor consistentie over de hele routekaart.
- Onderwijs en kinderopvang: Onhelder. Eerst zouden we het PO niet meer sluiten (in geen scenario). Ze zijn toch weer dicht. En die 'verzwaringen' in de categorie 'zeer zwaar' maakt het niet helderder. Gisteren in BAO hebben we weer stevig stelling genomen over in ieder geval PO en KO, die zouden echt pas als allerlaatste dicht moeten (of eigenlijk als uitgangspunt: open blijven).
  - Dit is een politiek punt en zal zo ook worden meegegeven naar het ACC en MCC. Bij (bijna) alle departementen is er een grote wens om het PO en kinderopvang te ontzien, maar de huidige werkelijkheid laat zien dat het toch een (ongewenste)

optie is om het PO en kinderopvang te sluiten. In de routekaart worden alle mogelijke maatregelen genoemd, maar dat betekent uiteraard niet dat deze genomen worden. Dit is afhankelijk van het epidemiologisch beeld.

- Onderwijs pas vanaf zeer ernstig beperkingen voor MBO, HBO en WO (heb toch het idee dat ook in de andere categorieën afgelopen tijd heel veel online is gebeurd, nu dus niet meer?)
  - Er is gekozen dat er landelijke sturing komt vanaf niveau 4 'zeer ernstig'. MBO, HBO of WO instellingen bieden in 1, 2 en 3 al meer online onderwijs aan omdat ze de 1,5 meter moeten kunnen aanhouden.
- Handhaving en toezicht: Wat is de toegevoegde waarde van dit stuk? (staat steeds precies hetzelfde)
  - Vanwege het belang van handhaving en toezicht.

Ook vanuit het NKC hebben we input ontvangen. Deze input is vooral gericht op de communicatie (bijv. in publiekversie B1 taalniveau, etc.). Daarom dus niet opgenomen in deze bundeling.