

Annotatie Directeurenoverleg Crisisbeheersing (DOCB)

15 december 2020, 13.00 - 14.30 uur

1. Opening en mededelingen – vaststellen agenda

Je kunt aangeven dat je [5.1.2e](#) voorlopig even vervangt als [5.1.2e](#) 😊

2. Concept-verslag DOCB 3 september 2020 (volgt)

Geen opmerkingen

3. Eindrapport Evaluatiecommissie Wet veiligheidsregio (eerder

separaat verzonden) – concept kabinetsstandpunt (versie 8 december bijgevoegd, 14 december volgt aangepaste versie met track changes)

Aangepast tekstvoorstel JenV

Het tekstvoorstel om het over de inbedding en verbinding GHOR rollen en taken te hebben ipv de GHOR organisatie is niet overgenomen. Ook de relatie met de GGD en DPG zijn niet overgenomen. Hier hechten we wel zeer aan.

Je kunt vragen waarom deze wijzigingen niet zijn overgenomen en benadrukken dat met name het laatste punt voor ons belangrijk is.

Je kunt ook nog vragen naar het tijdpad.

Ter info:

Tekstvoorstel VWS

5.1.2i

Tekst uit mijn mail aan jou en [5.1.2e](#)

De concept Kabinetsreactie is er. Ons punt t.a.v. de verantwoordelijkheid van vakministers is goed overgenomen:

5.1.2i

T.a.v. de GHOR is een korte paragraaf opgenomen:

5.1.2i

Die laatste zin lijkt wat verder te gaan dan wat wij hadden aangedragen. Ons standpunt was een goede inbeddingen van de taken en rol van de GHOR, niet perse een GHOR organisatie als zodanig (wat ik lees in voor de GHOR). Moet ik daar iets over zeggen, of zo laten?

Verder staat er nu niets over het belang van de positie van de DPG. Zal ik dat laten toevoegen?

5.1.2i

Tekst uit nota aan Hugo

1. Organisatie en functioneren GHOR

De commissie concludeert dat er een grote mate van variëteit in de organisatie en taakopvatting van de GHOR bestaat, maar ook in de waardering en appreciatie van de GHOR. Deze conclusie wordt onvoldoende toegelicht. Waar bestaat waardering voor, en waarvoor niet? De conclusie van de commissie dat het niet meer nodig zou zijn een aparte GHOR organisatie aan te wijzen of GHOR taken een aparte naam te geven is te snel getrokken en onvoldoende onderbouwd en geanalyseerd. Zou het helpen als het Rijk voorschrijft dat de GHOR onder de veiligheidsregio moet vallen of onder de GGD? Vooralsnog lijkt daar geen aanleiding toe. Wat VWS betreft is het niet noodzakelijk om een aparte GHOR organisatie te behouden, maar wel om de GHOR taken goed te verankeren in de nieuwe wet. Meer duidelijkheid over de taken is misschien wel gewenst.

2. Rol DPG

Het uitgangspunt bij elke wijziging moet zijn om de DPG in positie te houden. De commissie adviseert de dienst crisisbeheersing van de veiligheidsregio een regisserende taak te geven ten aanzien van de geneeskundige hulpverlening. Dit is onwenselijk. De DPG is de geëigende functionaris om de voorzitter veiligheidsregio te adviseren op het gebied van GGD en GHOR aangelegenheden (en geneeskundige hulpverlening). Hier moet geen dubbeling in ontstaan met de taken van de beoogde dienst crisisbeheersing van de Veiligheidsregio. De DPG onderhoudt nu al de contacten in de koude fase in de witte kolom. Het is onverstandig als deze in de warme fase overgaan naar een ander.

Het advies van de commissie om mogelijk te maken dat veiligheidsregio en GGD in één gemeenschappelijke regeling kunnen worden ondergebracht sluit niet aan bij het veel breder takenpakket van de GGD (meer dan alleen het veiligheidsdomein). De DPG heeft positie nodig om dit brede pakket uit te voeren, zeker gezien ontwikkelingen rond infectieziekten, jeugdgezondheidszorg en preventie. In enkele regio's is momenteel sprake van een dergelijke constructie. In het rapport wordt niet duidelijk op welke wijze deze constructie bijdraagt aan heldere kaders.

Voor punten 1 en 2 geldt bovendien dat aan de Tweede Kamer toegezegd is dat o.b.v. o.a. de evaluatie OVV gekeken wordt naar taken en positie GGD/DPG. Wanneer nu al veranderingen worden voorgesteld, kan niet onbevangen de governance bekeken worden.

3. Vakdepartementen en minister

De commissie laat de bevoegdheden van de vakministers onderbelicht. De minister van VWS heeft een grote eigen bevoegdheid op basis van de Wet Publieke Gezondheid. Niet op alle terreinen is het daarom wenselijk om meer regie bij de minister van JenV neer te leggen. Hier moet een onderscheid worden gemaakt tussen vakdepartementen waarvoor deze aanvullende regie aan de orde is en waar dat niet zo is, zodat huidige bevoegdheden niet worden aangetast.

4. Herziening ROAZ, Wet Publieke Gezondheid en taken GGD

De commissie concludeert dat een aantal taken van de GHOR op een natuurlijke wijze door andere organisaties zelf worden opgepakt. Het is, mede in dit kader, van belang om de verschillende GHOR taken goed in kaart te brengen voordat er verstrekkende veranderingen worden aangebracht in de nieuwe wet. Deze veranderingen moeten in samenhang worden gezien met de herziening van de Wet Publieke Gezondheid, het veranderende takenpakket van de GGD en de aanstaande AmvB ROAZ, waarin ook de RAOZ taken opnieuw vorm zullen krijgen. In deze gezamenlijkheid moet worden bekeken wat de verschillende taken zijn, zonder daar op dit moment een onderdeel uit te lichten en grote stappen te zetten. Dat gaat te snel en mist onderbouwing.

4. Doorontwikkeling nationale naar landelijke crisisplannen

(bijgevoegd)

In het overleg van het Veiligheidsberaad en de minister van Justitie is afgesproken dat veiligheidsregio's en Rijk gezamenlijk landelijke crisisplannen gaan ontwikkelen voor de dominante

risico's en dreigingen conform de Nationale Veiligheid Strategie 2019. In deze plannen worden de specifieke afspraken over de bestuurlijke en ambtelijke afstemming tussen Rijk en regio in onder meer de nationale crisisstructuur vastgelegd. De corona-aanpak biedt waardevolle lessen ten behoeve van de voorbereiding op risico's met een landelijke maatschappelijke impact, zoals grootschalige en langdurige ICT-en stroomstoringen of een grootschalige overstroming met massa-evacuaties.

Je kunt instemmen. Wij nemen deze ontwikkeling mee in het nieuwe NCP Infectieziekten.

5. Landelijk Crisisplan Water (bijgevoegd)

VWS **5.1.2e** heeft meegeschreven.

Dit plan bouwt voort op besluitvorming bij (dreigende) overstromingen door crisisorganisaties van regionale overheden, zoals Veiligheidsregio's, regionale waterbeheerders en gemeenten, in afstemming met het Watermanagementcentrum Nederland (WMCN) en in de warme fase de daaraan verbonden Landelijke Coördinatiecommissie Overstromingsdreiging (WMCN-LCO).

Nieuw in dit plan zijn de sleutelbesluiten. Voor VWS zijn er sleutelbesluiten opgenomen op het gebied van zorg continuïteit en psychosociale hulpverlening.

Inbrengen:

Bij het sleutelbesluit zorgdragen voor bereikbaarheid van gezondheidszorg (en medicijnen) kan naast Ministerie van VWS bij betrokken actoren ook GHOR worden toegevoegd (P40).

Bij het sleutelbesluit sluiting scholen (p39) staat per ongeluk in de tweede kolom nog VWS genoemd, dit mag hier weg. VWS gaat in dit kader niet over de sluiting van scholen.

6. Landelijk Crisisplan Straling (bijgevoegd)

VWS **5.1.2e** heeft meegeschreven.

Het Nationaal Crisisplan Stralingsincidenten en haar onderliggende plannen zijn geïntegreerd tot één LCP-Straling volgens de rijksbrede standaard voor een (toen nog) Nationaal Crisisplan. Tevens zijn de teksten geactualiseerd en is het document aangevuld met:

- a. Uitwerking proces bijstand
- b. Uitwerking ongevalsfasen
- c. Bescherming hulpverleners
- d. Nieuwe ongevalsclassificaties
- e. Nadere uitwerking bevoegdheden kernenergielwet
- f. Internationale samenwerking
- g. Stralingsbeschermingsstrategie op hoofdlijnen
- h. Netcentrische werkwijze
- i. Sleutelbesluiten

Voor VWS zijn er sleutelbesluiten opgenomen op het gebied van (p10): jodiumproflaxe, noodontsmetting, maatregelen t.a.v. dieren, gezondheidsonderzoek. Ook is er een passage toegevoegd over psychosociale hulpverlening (48).

Je kunt instemmen.

7. Actualisering NCP Digitaal - doorontwikkeling naar landelijk crisisplan (bijgevoegd)

De actualisering zal met name de vorm krijgen van een inhoudelijke redactieslag. Zoals het er nu naar uitziet blijven opzet en indeling van het bestaande plan grotendeels intact. Focus ligt op aanvullingen, wijzigingen en waar nodig concretisering. Het geactualiseerde plan zal niet voor de grote interdepartementale oefening cyber (genaamd ISIDOOR 2021, die in juni zal plaatsvinden)

naar de Tweede Kamer worden verzonden. Het LCP-Digitaal (nieuwe NCP) zal ter accordering worden voorgelegd aan het Veiligheidsberaad. Op deze wijze is ook de regie geborgd op de doorvertaling en implementatie van het plan op regionaal/lokaal niveau.

Je kunt instemmen. DICIO schrijft mee.

8. Advies systematiek belangrijke functies tijdens crisis (bijgevoegd)

Het Directeurenoverleg Crisisbeheersing heeft op 3 september jl. de opdracht verstrekt om mede naar aanleiding van de ervaringen tijdens de Covid-19 crisis een advies op te stellen over hoe in de toekomst om te gaan met functies die niet vitaal zijn, maar tijdens een specifieke crisis wel van belang zijn voor de continuïteit van de samenleving. Om in toekomstige crises ruimte te bieden voor maatwerk, maar ook zo veel mogelijk duidelijkheid te bieden aan stakeholders, is het advies om een standaard systematiek op te nemen in de nationale crisisplannen of daarnaar te verwijzen. Deze systematiek biedt een stappenplan om in de lauwe en warme fase in samenwerking met de betrokken crisispartners te komen tot een gewogen voorstel waarin aandacht is voor prioritering, maatschappelijke en economische effecten, helderheid wordt geboden over het doel en de duur van maatregelen en de uitvoerbaarheid en uitlegbaarheid van de aanpak wordt geborgd.

Je kunt instemmen. Ik vermoed dat dit nog een hele klus wordt overigens, maar het uitgangspunt deel ik wel. Zoals we dat met COVID hebben gedaan was ook niet goed.

9. Verkenning 24/7 ondersteuningsvoorziening (mondeling)

Dit betreft een voorstel om tot een betere informatie-uitwisseling te komen tussen Rijk en regio, in navolging van het LOT-C. Nadrukkelijk niet het voorzetten van het LOT-C, maar kijken wat hier een werkbare en zinnige structurele variant op is. Goed voornemen, de aansluiting Rijk-regio is niet goed ingeregeld maar wel belangrijk.

Je kunt het aanhoren.

10. Suggesties onderwerpen DOCB januari 2021 (mondeling)

Geen suggesties.

11. Rondvraag en sluiting

Geen punten