



De WJZ Update is een uitgave van de directie Wetgeving en Juridische Zaken. Doel van de WJZ Update is te informeren over de verschillende juridische onderwerpen die de revue passeren. Wilt u ook een abonnement op de WJZ Update? U kunt zich aanmelden via [5.1.2e@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl). Verschenen nummers zijn te downloaden op [Rijksportal VWS](#) ([Home](#) > [Kernprocessen](#) > [Juridisch Portaal](#) > [VWS Juridisch](#) > [Juridisch Forum VWS](#) > [WJZ Update](#))

**November 2021**

## Inhoudsopgave

### Aangepaste werkwijze corona Wob-verzoeken

De coronacrisis heeft het ministerie van VWS ook op het gebied van de Wet openbaarheid van bestuur voor een enorme uitdaging gesteld met de indiening van ongeveer 250 Wob-verzoeken. In deze bijdrage leest u over de aangepaste werkwijze om deze verzoeken te behandelen en de recente uitspraak hierover van de Raad van State.

### Hoogste bestuursrechter zet geen streep door werkwijze van corona-Wob-verzoeken

De gefaseerde werkwijze die VWS hanteert om de omvangrijke en vele Wob-verzoeken over corona af te handelen, is onlangs goedgekeurd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In deze bijdrage leest u meer over deze uitspraak.

### Wie betaalt de baas in eigen buik?

Met de komst van hormonale anticonceptie in de jaren '60 van de vorige eeuw werden vrouwen 'baas in eigen buik'. Sindsdien speelt de vraag of de kosten hiervan uit de algemene middelen moeten worden vergoed. Op 6 oktober jl. heeft rechtbank Den Haag zich hierover uitgelaten in een door Clara Wichmann c.s. aangespannen rechtszaak. In deze bijdrage wordt nader ingegaan op dat vonnis.

## Rubrieken

### Het gezicht van WJZ

#### Wob Actualia

##### **Transparantie en openbaarheid versus beeldvorming**

Op 17 september jl. wijdde het NRC Handelsblad een groot artikel aan de subsidieverlening van VWS aan de organisatie Siriz. Dit artikel is mede tot stand gekomen op basis van documenten die naar aanleiding van een Wob-verzoek openbaar zijn

**gemaakt. In deze bijdrage leest u meer over de achtergrond van deze zaak en de gevolgen van transparantie voor de beeldvorming.**

### [Van wetten weten](#)

### [Zittingsdata bezwaarschriftencommissie](#)

### [Lezingen/cursussen](#)

## Aangepaste werkwijze corona Wob-verzoeken

**Sinds het begin van de coronacrisis staat ons ministerie ook voor een uitdaging op het gebied van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Tot nu toe zijn er namelijk ongeveer 250 Wob-verzoeken over corona ingediend, waarvoor in totaal ongeveer 1,8 miljoen documenten door juristen moeten worden beoordeeld. Een aangepaste werkwijze moet ervoor zorgen dat we zo snel mogelijk documenten openbaar maken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS) heeft op 20 oktober 2021 uitspraak gedaan over deze werkwijze.**

Normaal gesproken worden Wob-verzoeken door cluster 4 van WJZ per verzoek behandeld. De omvang van het werk voor de corona Wob-verzoeken is te groot gebleken om op de gebruikelijke manier en binnen het vaste team te worden afgedaan. Dat heeft onder meer te maken met de hoge werkdruk bij de betrokken beleidsdirecties, die naast het bestrijden van de coronacrisis geen tijd hebben om handmatig alle documenten te verzamelen. In de zomer van 2020 is daarom een aangepaste werkwijze bedacht en is het team Wob-juristen steeds verder uitgebreid. Per 1 oktober 2021 is de Programmadirectie Openbaarheid van start gegaan, speciaal in het leven geroepen om corona Wob-verzoeken af te handelen. Ongeveer 100 juristen zijn nu bezig met de beoordeling van documenten en de voorbereiding van de besluiten.

#### **Aangepaste werkwijze**

De aangepaste werkwijze houdt in dat alle informatie waarom verzocht wordt in de verschillende Wob-verzoeken wordt onderverdeeld naar onderwerp in (op dit moment) tien vastgestelde categorieën. Aan de hand van zoektermen binnen deze categorieën worden per maand alle documenten geïnventariseerd die over dat specifieke deelonderwerp gaan. Deze documenten worden geautomatiseerd verzameld in het systeem Zylab en klaargezet voor beoordeling door de juristen. De beleidsdirecties hebben hier dus geen werk aan. Bij gevoelige documenten wordt vervolgens wel aan de betrokken beleidsdirecties gevraagd of bepaalde informatie wel of niet openbaar kan worden gemaakt. Het RIVM bekijkt alle documenten waarbij het RIVM betrokken is. De beschikbare informatie wordt vervolgens per verzoek gefaseerd (per categorie/per maand) openbaar gemaakt. Hierdoor ontstaat er per maand en per deelonderwerp voor verzoekers een zo volledig mogelijk beeld van hetgeen zich afgespeeld heeft in de coronacrisis. Wob-verzoekers krijgen veelal in meerdere deelbesluiten een reactie op hun Wob-verzoek. Alleen Wob-verzoeken die gaan over zeer weinig documenten, over documenten die al openbaar zijn of waarvoor geen documenten aanwezig zijn, worden buiten deze gefaseerde aanpak afgehandeld.

Om het proces verder te versnellen is ervoor gekozen geen zienswijze meer te vragen van derde-belanghebbenden. In plaats daarvan krijgen derden-belanghebbenden na het besluit vier weken de tijd om eventuele bezwaren kenbaar te maken. Zolang deze bezwaren in behandeling zijn (en eventueel later beroep), worden de betreffende documenten niet openbaar gemaakt. De bezwaren worden in eerste instantie informeel behandeld door te kijken of tegemoet kan worden gekomen aan de bezwaren. Als dat niet mogelijk is, volgt een formele bezwaarprocedure.

**Uitspraak Raad van State**

Helaas is door de grote werkvoorraad op veel Wob-verzoeken niet binnen de wettelijke beslistermijn beslist. Dat heeft ertoe geleid dat meerdere verzoekers beroep hebben ingesteld tegen het niet tijdig beslissen. Eind juni en begin juli 2021 zijn door de rechtbanken Midden-Nederland en Amsterdam uitspraken gedaan in de zaken van twee verzoekers, waaronder Nieuwsuur. Er werd een termijn van twee maanden gesteld om alsnog op de Wob-verzoeken te beslissen, onder verbeurte van een (in één zaak verhoogde) dwangsom. Ook volgde uit de uitspraken dat de deelbesluiten in de aangepaste werkwijze niet in overeenstemming met de Wob zouden zijn. Naar aanleiding van deze uitspraak zijn enkele wijzigingen in het werkproces en de deelbesluiten doorgevoerd. Daarnaast is hoger beroep ingesteld bij de RvS.

Op 20 oktober 2021 heeft de RvS twee uitspraken gedaan: [uitspraak NOS/NTR](#) en uitspraak [onderzoeksjournalist](#). De RvS acht de aangepaste werkwijze, waarbij met deelbesluiten wordt gewerkt, niet in strijd met de Wob. Over de genomen deelbesluiten geeft de RvS echter geen inhoudelijk oordeel. De RvS heeft verder begrip voor de uitzonderlijke situatie waarin ons ministerie verkeert en begrijpt dat niet tijdig op de Wob-verzoeken kon worden beslist. De RvS vindt echter ook dat de aanpassingen na de twee uitspraken van de rechtbanken te laat kwamen en dat te laat de ernst is ingezien van de gebrekkige voortgang in de afhandeling van de Wob-verzoeken. Het ministerie had eerder rekening moeten houden met de maatschappelijke onrust en de informatiebehoefte als gevolg daarvan. Daarom heeft de RvS geoordeeld dat de minister nu alsnog snel een besluit moet nemen op de voorliggende Wob-verzoeken. In één zaak is de termijn verlengd tot 30 november 2021, onder verbeurte van een reguliere dwangsom. Dat is conform ons verzoek in hoger beroep. In de andere zaak is de termijn verlengd tot 6 maart 2022, onder verbeurte van een reguliere dwangsom. Deze termijn is drie maanden korter dan door ons verzocht in hoger beroep. Zie uitgebreider over deze uitspraken de hiernavolgende bijdrage van 5.1.2e

5.1.2e

**( Programmadirectie Openbaarheid)** 

5.1.2e

*[Naar inhoudsopgave](#)*

## Hoogste bestuursrechter zet geen streep door werkwijze van corona-Wob-verzoeken

**Niemand kan dit hebben gemist: ons ministerie wordt sinds 1,5 jaar, rondom de introductie van de eerste corona-maatregelen, overspoeld met omvangrijke verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) over corona. In de [bijdrage van 5.1.2e](#) las u over de aangepaste werkwijze om te kunnen voldoen aan de omvangrijke verzoeken. Maar wat vindt de rechter van deze werkwijze?**

Zonder de gefaseerde werkwijze is de afhandeling hiervan onmogelijk, althans: dat is het standpunt van de minister. De NOS/NTR (Nieuwsuur) en een onderzoeksjournalist zijn hierover de juridische strijd aangegaan en stellen dat deze werkwijze in strijd is met de wet. Deze gefaseerde werkwijze staat centraal in de twee uitspraken ([uitspraak NOS/NTR](#) en uitspraak [onderzoeksjournalist](#)) van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 20 oktober 2021.

Om met het goede nieuws te beginnen: de gefaseerde werkwijze is naar het oordeel van de ABRvS niet in strijd met de Wob. Toch wordt "de overwinning" in de berichtgeving hierover door zowel VWS als de NOS/NTR opgeëist:

- VWS: *De Raad van State heeft het beroep van VWS gegrond verklaard en uitgesproken dat de aangepaste werkwijze ten aanzien van de corona-Wob-verzoeken niet in strijd is met de wet.*

- NOS/NTR : *Minister Hugo de Jonge van Volksgezondheid (VWS) moet voor 30 november een besluit nemen over drie Wob-verzoeken van Nieuwsuur. Doet hij dat niet, dan moet hij een dwangsom betalen.*

Wie van de partijen is een slechte verliezer?

#### **Kern uitspraak NOS/NTR**

- het hoger beroep van de minister is gegrond: de gefaseerde werkwijze is volgens de ABRvS niet in strijd met de Wob;
- uiterlijk op 30 november 2021 moet op de drie Wob-verzoeken van NOS/NTR zijn beslist (in totaal 25.000 documenten), dat is conform het schema dat de minister in zijn hoger beroepschrift heeft opgenomen;
- indien alsnog niet op 30 november 2021 wordt beslist, volgt een lagere dwangsom (ten opzichte van de uitspraak van de rechtbank). Deze is verlaagd van €250 (max. € 37.500) naar € 100 per dag (max. € 15.000);

#### **Kern uitspraak onderzoeksjournalist**

- herhaling en overlap: de gefaseerde werkwijze is volgens de ABRvS niet in strijd met de Wob;
- uiterlijk 6 maart 2022 moet op de vier Wob-verzoeken van deze journalist zijn beslist, dat is drie maanden korter dan de gevraagde termijn;
- ook hier geldt een dwangsom van € 100 per dag (max. € 15.000).

#### **Toon tijdens zitting**

Tijdens de 3,5 uur durende zitting waren de toon en de verwijten van de Wob-verzoekers richting de minister niet mals: namelijk dat de minister *es* maar *muss schaffen*, dat de minister niet boven de wet staat en als voor een tijdige afhandeling 1.000 extra medewerkers nodig zijn, dan moet de minister dat maar regelen.

#### **Begrip ABRvS**

Ook de ABRvS heeft kritiek op de keuzes die de minister heeft gemaakt. Zo was de opschaling veel te laat en had de minister eerder rekening moeten houden met de maatschappelijk onrust en de informatiebehoefte als gevolg daarvan. Gelukkig, althans: voor "team VWS", toont de ABRvS in beide uitspraken wél begrip voor het feit dat het uitbreken van de coronapandemie ervoor gezorgd heeft dat medewerkers van VWS, zeker in het begin, minder of geen tijd hadden voor het afhandelen van Wob-verzoeken.

#### **Verlenging beslistermijnen**

Gelet hierop heeft de ABRvS de eerder door de rechtbank opgelegde beslistermijn in beide uitspraken verlengd: bij NOS/NTR op de door VWS verzochte datum, namelijk 30 november 2021. Ten aanzien van de vier verzoeken van de onderzoeksjournalist is de beslistermijn drie maanden korter dan de door VWS gevraagde termijn, namelijk op 6 maart 2021 gesteld.

#### **Streep door verhoging dwangsom**

Zowel het verzoek van de onderzoeksjournalist om een hogere dwangsom als het verzoek van de NOS/NTR om een nog hogere dwangsom (daarover wordt overigens niet gerept in de uitspraak) volgt de ABRvS niet. Sterker nog: de verhoogde dwangsom bij de verzoeken van NOS/NTR is teruggedraaid, met de korte motivering dat een extra stimulans in dit stadium niet nodig is.

#### **Tot slot**

Enige bewondering voor onze collega's van de Programmadirectie Openbaarheid is passend: de omvang van deze operatie is ongekend evenals de werkdruk. Het is dan ook een opsteker dat de ABRvS geen streep haalt door de gefaseerde werkwijze.

## Wie betaalt de baas in eigen buik?

**Met de komst van hormonale anticonceptie in de jaren '60 van de vorige eeuw werden vrouwen 'baas in eigen buik'. Sindsdien speelt de vraag of de kosten hiervan uit de algemene middelen moeten worden vergoed. Op 6 oktober jl. heeft rechtbank Den Haag zich hierover uitgelaten in een door 5.1.2e c.s. aangespannen rechtszaak.**

Aanvankelijk werd anticonceptie niet door de Staat vergoed. In latere jaren zijn anticonceptiva wisselend wel en niet opgenomen geweest in het (basis)zorgpakket. Op dit moment wordt anticonceptie niet vanuit het basispakket vergoed, met uitzondering voor vrouwen tot 21 jaar (waarbij voor vrouwen tussen 18-21 jaar het verplichte eigen risico geldt).

### De vordering

5.1.2e c.s. vinden dat de Staat onrechtmatig handelt door anticonceptie voor vrouwen ouder dan 18 jaar niet gratis ter beschikking te stellen. Volgens hen levert dit een schending van mensenrechtelijke verdragen op omdat het niet vergoeden van anticonceptie de toegang daartoe belemmert. Daarnaast is het volgens hen ook in strijd met het verbod van discriminatie omdat de financiële last uitsluitend bij de vrouw ligt.

### Seksuele en reproductieve rechten

Vrouwen hebben het recht om vrij te beslissen over hun seksuele en reproductieve keuzes (het recht om wel of geen kinderen te krijgen). Dit recht vloeit onder meer voort uit het in artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) neergelegde recht op eerbieding van het privéleven. Staten zijn gehouden om geen inbreuk te maken op dit recht en hebben de positieve verplichting om maatregelen te treffen om aantasting van dit recht zoveel mogelijk te voorkomen. Dit brengt met zich mee dat de overheid anticonceptie toegankelijk moet maken.

### Toegankelijkheid

In haar [vonnis](#) oordeelt de rechtbank dat de verplichting om anticonceptie toegankelijk te maken niet betekent dat anticonceptiva *kosteloos* ter beschikking moeten worden gesteld. In Nederland is een ruime selectie aan anticonceptiva beschikbaar en deze zijn vrij verkrijgbaar, in die zin dat een vrouw (anders dan via een voorschrift van de arts) toestemming van een ander nodig heeft om een anticonceptiva te kunnen krijgen. Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat de kosten van alle vormen van conceptie zodanig zijn (enkele tientallen euro's per jaar per vrouw), dat in redelijkheid kan worden gezegd dat zij voor eenieder op te brengen zijn. De rechtbank concludeert dat uit artikel 8 EVRM, noch een van de andere door 5.1.2e c.s. ingeroepen mensenrechtelijke verdragen of verklaringen de verplichting voor de Staat voortvloeit om anticonceptie gratis ter beschikking te stellen.

### Gelijkwaardigheid

Ten aanzien van het betoog van 5.1.2e c.s. dat mannen vaak niet bijdragen aan de kosten van anticonceptie terwijl zij daar wel van profiteren, overweegt de rechtbank dat inderdaad niet in iedere relatie sprake zal zijn van volstrekte gelijkwaardigheid tussen de man en de vrouw. Het kosteloos ter beschikking stellen van anticonceptiva zou bijdragen aan het verminderen van die ongelijkwaardigheid. Maar die ongelijkwaardigheid wordt niet veroorzaakt *doordat* anticonceptie niet door de Staat wordt vergoed en dat betekent dus ook dat niet de Staat anticonceptie om die reden moet vergoeden.

**De bal ligt bij de politiek**

Aan het slot van haar vonnis wijst de rechtbank er nadrukkelijk op dat het feit dat gratis anticonceptiva juridisch niet afdwingbaar is, niet uitsluit dat een andere keuze wel denkbaar is. Zo heeft de Tweede Kamer aan het begin van dit jaar de motie van Kuiken aangenomen waarin wordt opgeroepen om anticonceptie weer op te nemen in het basispakket. Het zal aan het nieuwe kabinet zijn om te besluiten of aan deze oproep van de meerderheid van de Tweede Kamer gehoor wordt gegeven.

5.1.2e

[Naar inhoudsopgave](#)

## Rubrieken

### Het gezicht van WJZ

5.1.2e

5.1.2e

**Cluster 4 Openbaarheid van bestuur**

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

**Cluster 5 Ordening en bekostiging van zorg**

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

**Cluster 6 Specialistisch juridisch advies**

5.1.2e

[\*Naar inhoudsopgave\*](#)

## Wob actualia

### Transparantie en openbaarheid versus beeldvorming

**In deze bijdrage aandacht voor een in september verschenen artikel in het NRC. Deze krant opende haar berichtgeving namelijk met de kop dat organisatie Siriz na een politieke deal met de SGP voor hulp aan onbedoeld zwangere vrouwen tijdens het kabinet Rutte II een voorkeurspositie kreeg. Deze volgens ambtenaren onrechtmatige staatssteun bleef ook daarna nog jaren in stand, aldus het NRC.**

Voor het artikel heeft het NRC geput uit de vele informatie die door VWS is vrijgegeven naar aanleiding van een in 2019 gedaan Wob-verzoek. Daarin werd de minister van VWS verzocht (overigens niet door het NRC) om openbaarmaking van documenten inzake de subsidieverlening van VWS aan Siriz.

**Achtergrond**

Siriz zet zich in voor vrouwen (en hun partners) bij onbedoelde zwangerschappen en biedt preventie, ondersteuning en zorg. Door voorlichting onder jongeren wil zij het aantal onbedoelde zwangerschappen in Nederland terugdringen. Siriz is in 2010 opgericht door de anti-abortusorganisatie Vereniging voor de Bescherming van het Ongeboren Kind (VBOK). De subsidieverlening van VWS aan Siriz kent een langdurige geschiedenis en heeft zowel in de politiek als in de media tot kritische reacties geleid. Zo is de onafhankelijkheid en neutraliteit van Siriz en de ruimte voor activiteiten op levensbeschouwelijke grondslag onderwerp van discussie in de Tweede Kamer. Daarnaast is Siriz onder meer door het NRC neergezet als een christelijke anti-abortusorganisatie waarvan de onafhankelijkheid in twijfel wordt getrokken.

**Reconstructie**

Het NRC schetst een uitgebreide reconstructie van de subsidieverlening aan Siriz. Kort samenvattend: het begint allemaal eind 2013 wanneer het Kabinet Rutte II in de Eerste Kamer naar een meerderheid zoekt voor de rijksbegroting. De SGP wil wel helpen, maar verwacht daar echter ook wat voor terug; steun van de PvdA en de VVD voor een amendement dat een jaarlijkse subsidie van 1,5 miljoen euro voor Siriz regelt. Het amendement wordt aangenomen. De ambtenaren van VWS hebben reeds vanaf 2014 hun twijfels over de subsidieverlening. Het is immers ongebruikelijk om via een amendement geld te regelen voor één particuliere organisatie. Daarbij ontvangt Siriz subsidie voor een activiteit die eigenlijk door de gemeente moet worden gefinancierd en zorgt de bevoordeling van Siriz voor veel onvrede bij andere partijen die vergelijkbare hulp aanbieden en wel hun geldstroom vanuit VWS zien opdrogen.

In het najaar van 2017 wordt geprobeerd om de subsidieverlening aan Siriz te beëindigen. Zo wordt naar Siriz gecommuniceerd dat zij voor 2018 voor bepaalde activiteiten geen subsidie meer zal ontvangen. Echter, door politieke rugdekking van de staatssecretaris en actieve inmenging door zijn politiek assistent wordt de subsidieverlening voortgezet. Ambtenaren proberen de staatssecretaris ervan te overtuigen de subsidie zo snel mogelijk af te bouwen wegens verboden staatssteun. Tevergeefs wordt voorgesteld om nog één miljoen euro te verlenen en het resterende half miljoen te weigeren. De minister van VWS geeft vervolgens zijn akkoord in het licht van de beoogde afbouw. Aldus is het de bedoeling dat Siriz voor het jaar 2019 geen subsidie meer zal ontvangen. Siriz krijgt het echter wederom voor elkaar dat aan haar een overbruggingssubsidie wordt beloofd, ondanks het dringende negatieve advies van ambtenaren. Om deze zogeheten zachte landing mogelijk te maken, wordt een groot beroep gedaan op de creativiteit van de ambtenaren om (zoveel als mogelijk)

binnen de geldende staatssteun- en subsidieregels te blijven. Resultaat: Siriz ontvangt de gevraagde overbruggingssubsidie.

### Beeldvorming

Hoewel VWS binnen de marges van de Wob meer persoonlijke beleidsvattingen had kunnen lakken, is ervoor gekozen om in dit gevoelige en complexe dossier zo veel mogelijk transparantie te betrachten. Concreet betekent dit dat in de interne nota's en mailwisselingen een groot deel van de persoonlijke beleidsvattingen openbaar zijn gemaakt. Tegelijkertijd is gerealiseerd dat door deze vergaande verstrekking van informatie ook een eenzijdig, ongenueanceerd beeld kan ontstaan.

Dit wordt ten dele ook bevestigd in het artikel van het NRC. Zo wordt een beeld geschetst van een bewindspersoon die wegens een bepaalde affiniteit met een organisatie meerdere malen de geldende regelgeving overtreedt, ondanks andersluidende adviezen van ambtenaren. Genoemd wordt onder meer het succesvol inzetten van politieke contacten (regelmatige één-op-één gesprekken tussen de staatssecretaris en Siriz), verwevenheid tussen Siriz en VBOK, het verstrekken van bedragen voor niet subsidiabele activiteiten en de betrokkenheid van een politiek assistent. Minder wordt de nadruk gelegd op het logischerwijs uitvoeren van het amendement van de SGP, het niet meteen kunnen afbouwen van een langdurige subsidierelatie wegens strijd met de algemene beginselen van bestuur en opgelopen vertragingen bij de implementatie van onderdelen uit het Zevenpuntenplan voor onbedoelde (tiener)zwangerschappen.

### Anticiperen op nieuwe, open bestuursstijl?

In eerdere bijdragen in de WJZ Update is aandacht besteed aan de in de Wet open overheid (als opvolger van de Wob) neergelegde beperkte definitie van persoonlijke beleidsopvattingen en de mogelijkheid om deze geanonimiseerd openbaar te maken. Daarnaast is de (rijksbreed) gewijzigde Wob-instructie die ertoe strekt om minder vaak persoonlijke beleidsopvattingen te lakken, besproken. Beide aspecten moeten mede worden gezien in het licht van de roep om meer transparantie en openbaarheid. Hierop anticiperend, is de wijze waarop VWS het Wob-verzoek inzake de subsidieverlening aan Siriz heeft afgehandeld een mooi voorbeeld van het streven naar een zo hoog mogelijke mate van transparantie en openbaarheid. Tegelijkertijd laat het artikel van het NRC naar mijn opvatting wel zien dat (meer) transparantie niet per definitie leidt tot een volledig beeld van een bepaalde situatie.

5.1.2e

[Naar inhoudsopgave](#)

## Van wetten weten

### Wetgeving in voorbereiding

waar	wetsvoorstel	beleidsdirectie	situatie
EK	Wijziging van de Wet publieke gezondheid tot incorporatie van de Regeling 2019-nCoV (35401)	PG	Memorie van antwoord van 1 november 2021
EK	Wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege een gemeentelijke taak voor prenataal huisbezoek (35593)	PG	Nadere memorie van antwoord van 11 oktober 2021
EK	Wijziging van de Tabaks- en rookwarenwet om het reclameverbod aan te scherpen (35504)	VGP	Voorlopig verslag van 5 oktober 2021
EK	Wijziging van de Tabaks- en rookwarenwet ter regeling van verhittingsapparaten voor tabak of tabaksproducten en in verband met de invoering van een standaard	VGP	Voorlopig verslag van 5 oktober 2021

	uiterlijk voor tabaks- en aanverwante producten (35665)		
TK	Aanpassing van de Wet Medisch-wetenschappelijk Onderzoek (onderzoek proefpersonen) (35587)	PG	Op 3 februari 2021 aangemeld voor plenaire behandeling
TK	Wijziging van de Wet big ivm de organisatie van de regionale tuchtcolleges en tot het aanbrengen van enkele andere wijzigingen (35547)	ESTT, MEVA	Op 12 januari 2021 aangemeld voor plenaire behandeling
TK	Wet maatschappelijk verantwoord inkopen Jeugdwet en Wmo 2015 (35816)	J, MO, WJZ	Nota nav verslag van 2 november 2021
TK	Wetsvoorstel elektronische gegevensuitwisseling in de zorg (35824)	I	Nota nav verslag van 15 oktober 2021
TK	Wet zeggenschap lichaamsmateriaal (35844)	PG	Verslag van 15 oktober 2021
TK	Goedkeuringwet derde verlenging geldingsduur Twm covid-19	WJZ	Nota nav verslag van 6 oktober 2021
TK	Wetsvoorstel bevorderen samenwerking en rechtmatige zorg (35515)	PZo	Nota van wijziging van 24 september 2021
TK	Wijziging van de Zorgverzekeringswet in verband met het afschaffen van de collectiviteitskorting (35872)	Z	Verslag van 20 september 2021
TK	Wet verbod zwijgcontracten (35771)	J, MO, PZo	Nota nav verslag van 17 september 2021
TK	Wijziging van de Jeugdwet verlenging duur pleegzorg en vervallen verlengingsbeschikking bij machtiging uithuisplaatsing en gesloten jeugdhulp (35833)	J	Verslag van 21 juni 2021
TK	Wijziging van de Wet publieke gezondheid in verband met een sluitingsbevoegdheid ten aanzien van publieke en besloten plaatsen wegens een uitbraak (35817)	PDC19	Verslag van 20 mei 2021
TK	Wijziging van de Wmg en enkele andere wetten ivm aanpassingen van de tarief- en prestatieregulering en het markttoezicht op het terrein van de gezondheidszorg (34445)	CZ, LZ, PZo	Derde nader verslag van 3 oktober 2019
TK	Wijziging van de Wet op het bevolkingsonderzoek ivm health checks (35384)	PG	Wetgevingsoverleg op 9 september 2021
TK	Wijziging van de Wlz in verband met diverse onderwerpen op het gebied van langdurige zorg (35943)	LZ	Ingediend TK op 14 oktober 2021
TK	Wet rechtspositie gesloten jeugdinstellingen (35942)	J	Ingediend TK op 14 oktober 2021
TK	Wijziging van de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting in verband met actieplan donorkinderen (35870)	PG	Ingediend TK op 23 juni 2021
RvS	Verzamelwet VWS 2022	WJZ	Advies RvS van 27 oktober 2021
RvS	Wet aanpak meervoudige problematiek sociaal domein (Wams)	CZ, J, MO	Advies RvS van 13 oktober 2021

RvS	Wet op de Nederlandse Sportraad	S	Advies RvS van 15 september 2021
RvS	Wet verbetering beschikbaarheid zorg voor jongeren	J	Advies RvS van 16 juni 2021
RvS	Wmo 2015: Invoering woonplaatsbeginsel/kostenverrekening voor beschermd wonen	MO	Advies RvS van 28 april 2021
RvS	Wijziging van de Wmo inzake resultaatgericht beschikken	MO	Advies RvS van 9 december 2020
RvS	Wijziging van de Wet normering topinkomens in verband met tegengaan ontwijking onderaannemers onder de WNT te brengen	MEVA	Advies RvS van 11 december 2019
RvS	Wijziging van de Zorgverzekeringswet in verband met het bevorderen van zorgcontractering	Z	Advies RvS van 18 oktober 2019
VWS	Wetsvoorstel kwaliteitsregistraties MSZ	PZo	Eind internetconsultatie 13 juli 2021
VWS	Wijziging Wlz, Wfsv en Wmg ivm de uitbreiding van de uitvoering van de Wlz door zorgkantoren en de regeling van het Wlz-sluittarief voor zorgaanbieders	Z	Eind internetconsultatie op 20 april 2021
VWS	Wetsvoorstel doorbraakaanpak onderwijs en jeugdhulp	J	Eind internetconsultatie op 4 januari 2021
VWS	Wijziging van de Opiumwet vanwege nieuwe psychoactieve stoffen	PG	Eind internetconsultatie op 20 april 2020
VWS	Wijziging van de Wmg voor regeling individuele tariefvrijheden	LZ, PZo	In voorbereiding
VWS	Oprichten regieorganisatie persoonsgebonden budget (pgb)	J, LZ, MO, Z	In voorbereiding
VWS	Wetsvoorstel integrale bedrijfsvoering zorgaanbieders (Wtza 2.0)	PZo	In voorbereiding
VWS	Wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege de invoering van een vergunningplicht en een meldplicht	PG	In voorbereiding
VWS	Wetsvoorstel kwaliteitsregistraties GGZ	CZ	In voorbereiding
VWS	Wet herziening geneesmiddelenprijzen	GMT	In voorbereiding
VWS	Wijziging van de Jeugdwet ivm schrappen cliëntervaringsonderzoek	J	In voorbereiding
VWS	Wet zorgverzekering BES	IZ, Z	In voorbereiding
VWS	Wijziging van de Wet veiligheid en kwaliteit lichaamsmateriaal	GMT	In voorbereiding
VWS	Aanpassing Jeugdwet aan Wkkgz	J	In voorbereiding
VWS	Verzamelwet Wmo 2015	MO	In voorbereiding
VWS	Wijziging van de Wlz in het kader van de Wgbo	LZ, PZo	In voorbereiding
VWS	Grondslagen SVB voor verwerking persoonsgegevens in het kader van pgb-risicoscan	PZo	In voorbereiding
VWS	Wetsvoorstel gegevensuitwisseling verstrekkers pgb ivm fraudebestrijding	PZo	In voorbereiding
VWS	Drank- en Horecawet BES	VGP	In voorbereiding
VWS	Wijziging van de Wmo 2015 ivm grondslag aanleveren gegevens veilig thuis aan CBS	J, MO	In voorbereiding
VWS	Uitwerking Programma maatwerk multiprobleemhuishoudens	J, MO	In voorbereiding

VWS	Jeugdwet BES	IZ, J	In voorbereiding
VWS	Wet van toepassing verklaren Verdrag van Istanbul op BES	IZ, J	In voorbereiding
VWS	Wijziging van de Wet langdurige zorg ivm positionering van de behandeling in de intramurale zorg in de Wlz	LZ, MEVA, PZo, Z	In voorbereiding
VWS	Wetsvoorstel het creëren van grondslagen t.b.v. gegevensverwerking in de zorg en het sociaal domein	J	In voorbereiding
VWS	Wetsvoorstel voor het aanwijzen van het Nationaal Contact Punt voor eHealth en het creëren van daarvoor benodigde grondslagen voor gegevensverwerking	I	In voorbereiding
VWS	Gegevensuitwisseling IGJ-Wmo-toezichthouder	J, MO	In voorbereiding
VWS	Gegevensverstrekking aan Regionale Meld- en Coördinatiecentra	J, LZ, MO, PZo	In voorbereiding
VWS	Wijziging Wet publieke gezondheid inzake coronatoegangsbewijs niet-essentiële detailhandel en dienstverlening	PG, PDC19	In voorbereiding
VWS	Wijziging van de Wet uitvoering antidopingbeleid houdende regeling van de verzelfstandiging van de Bezwaarcommissie Nationaal Dopingreglement	S	In voorbereiding

\* Initiatiefwetsvoorstellen zijn weggelaten.

\*\*\*) Gepubliceerd:

- Wijziging van de Twm ivm regeling vereiste goedkeuring bij wet van een kb tot verlenging als bedoeld in artikel VIII, derde lid, Twm (Stb. 2021, 359)
- Wijziging van de Wet op de lijkbezorging in verband met digitalisering (Stb. 2021, 408)
- Reparatie/vereenvoudiging uitvoering Wvvggz/Wzd (Stb. 2021, 468)
- Wijziging van de Wkkgz ivm het creëren van grondslagen voor gepseudonimiseerde kwaliteitsregistraties en enkele andere wijzigingen (Stb. 2021, 496)

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

3 november 2021

[Naar inhoudsopgave](#)

## Zittingsdata VWS-commissie bezwaarschriften Awb

De VWS-commissie bezwaarschriften Awb heeft zitting op de volgende datum:

23 november 2021	11 januari 2021
14 december 2021	3 februari 2021

[Naar inhoudsopgave](#)

# Lezingen / cursussen

## Vooraankondigingen lezingen/bijeenkomsten

Het **Juridisch Forum** organiseert in 2021 diverse bijeenkomsten, waaronder (onder voorbehoud):

- **datum:** 25 november 2021

**Attentie! Het Juridisch Forum roept lezers van de WJZ Update op om onderwerpen voor lezingen aan te dragen. Als er een juridisch onderwerp is waarover u graag een lezing zou willen aanvragen, laat het dan weten via [5.1.2e](#) [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)**

Leden van het Juridisch Forum ontvangen circa 2 weken van tevoren een uitnodiging, andere geïnteresseerden kunnen zich melden bij het secretariaat van het Juridisch Forum. U vindt het Juridisch Forum via het Rijksportaal (Kernprocessen > Juridisch Portaal > VWS Juridisch > Juridisch Forum VWS).

### Secretariaat Juridisch Forum

[5.1.2e](#)

[5.1.2e](#) [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)

## Cursussen

### Opleidingsprogramma voor wetgevings- en overheidsjuristen 2021

Bij inschrijving voor de nieuwsbrieven van de [Academie voor Wetgeving](#) en de [Academie voor Overheidsjuristen](#) ontvangt u maandelijks een overzicht van de cursussen die binnenkort van start gaan. Het actuele cursusaanbod is uiteraard ook te raadplegen op de [website](#).

**VWS-academie:** [opleidingspaspoort](#)

[Naar inhoudsopgave](#)

## Colofon

### Uitgave

Juridisch Forum VWS

### Redactieraad

[5.1.2e](#)

### Redactieadres

[5.1.2e](#)



[5.1.2e](#)

[@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)

**Layout ontwerp**

Strak – 5.1.2e

Indien u ook de WJZ Update (digitaal) wilt ontvangen, kunt u zich aanmelden bij de redactie op bovenstaand adres. Bijdragen voor de WJZ Update zijn altijd welkom. Enkele vuistregels:

1. Open met de kern van het verhaal,
2. hanteer tussenkopjes,
3. vermijd vakjargon,
4. vermijd - als het even kan - noten,
5. gebruik max. 700 woorden,
6. bedenk een pakkende kop.