

Vorbereiding Nieuwsuur

Wob

Boodschap: we zouden het liefst alles bij wijze van spreken meteen openbaar maken, maar naast de enorme hoeveelheid verzoeken/documenten is alleen al het vragen van zienswijze bij externe belanghebbenden (ook een eis van de wet!) een grote bottleneck. Ter illustratie: van **één** inhoudelijke categorie (testen) en van **één** maand (april 2020) moesten ca. 18.000 documenten naar ca 900 externe partijen voor zienswijze.

We hebben dan ook een maatregel genomen om zienswijze/belang derden te versnellen, maar wel te respecteren.

Input 5.1.2e

- Vanuit Nieuwsuur is meer dan eens het standpunt uitgedragen dat VWS zich gewoon bij de eerste rechterlijke uitspraak had moeten neerleggen. Alsof iedereen behalve de overheid in hoger beroep zou mogen gaan. In een overleg recent dat 5.1.2e en ik met 5.1.2e 5.1.2e hadden, heb ik dat aangekaart. Hij vindt dat ook onzin, natuurlijk mag overheid in hoger beroep.
- Opmerkelijk is ook, dat – het is mijn perceptie – in dat recente item van Nieuwsuur over de Wob ze niet of nauwelijks erkennen dat volgens RvS onze werkwijze binnen de wet is. En voor zover ze dat erkennen, was eigenlijk de boodschap dat de wet dan maar veranderd moet worden. Maar zo zit de wereld natuurlijk niet in elkaar...
- Tijdens de persbriefing in juli heeft 5.1.2e zich tamelijk onhandelbaar opgesteld. Ze verweet ons onder andere dat wij de gefaseerde werkwijze aan andere departementen willen overdragen/opleggen. Ze ging daarbij geheel en willens en wetens voorbij dat er maar 1 reden voor de bijzondere aanpak is: de enorme hoeveelheid verzoeken en documenten. Om nog enige snelheid in het proces te kunnen krijgen is deze werkwijze opgezet. En wij zijn de eerste die erkennen dat het tempo nog te langzaam is, maar naar verwachting komt er wel enige vaart in nu, ook gelet op alle genomen maatregelen.
- Bij de laatste briefing (juli 2021) was Nieuwsuur vertegenwoordigd door 5.1.2e. Vandaar dus dat ik eraan refereer.

Qua item:

Het was dus eenzijdig. Niet ruiterlijk erkennen dat onze werkwijze volgens RVS gewoon binnen de wet past. De beeldregie was ook tekenend: VWS in beeld als een donker gebouw. Het beeld voedend van sinistere praktijken, maar ik zou dat laten lopen.

En ook qua opgelegde termijnen/dwangsom over de zaken waar procedure over was: ook daarin is RvS ons vergeleken met uitspraak lagere rechter tegemoet gekomen. Desondanks was hun frame "tik op vingers De jonge".

Maar of je zo aan diep duiding van hun item moet gaan doen...

Er speelt nog wel een narigheid hoorde ik dit weekend over de afhandeling van een deel mbt RIVM. Ik heb PDO gevraagd om woensdag een update te geven. Voor jullie als achtergrond en wat je er over zou kunnen zeggen als het door hen aangekaart wordt. Niet heel fijn namelijk

2 - 3

5.1.2i Concept