

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Cc: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Sent: Wed 7/1/2020 8:05:09 AM
Subject: RE: Aanpak omvangrijke Wob-verzoeken (graag reactie voordonderdagochtend)
Received: Wed 7/1/2020 8:05:09 AM

Nog wel 1 nuancering:

Bij de corona-aanpak vraag ik me wel af in hoeverre we kunnen zeggen dat verzoekers is gevraagd om mee te werken. We hebben journalisten geïnformeerd over hoe we het willen aanpakken en welke dilemma's we erbij hebben. De aanwezige journalisten zijn daar min of meer akkoord mee gegaan, 1 journalist die er niet bij was niet. Maar gegeven de omstandigheden zien we ook geen andere mogelijkheden dan de aanpak met deelbesluiten, om het behapbaar te houden, gegeven ook het feit dat we beleidscollega's niet gericht om de gegevens kunnen vragen en e.e.a. via een digitale aanpak doen. Ik vind dat de ruimte hiervoor er wel moet zijn.

Van: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 09:55
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
CC: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: RE: Aanpak omvangrijke Wob-verzoeken (graag reactie voor donderdagochtend)

Dank voor de input.

Ik zal in het IHJZ dan het volgende meegeven:

1. Ons uitgangspunt is dat we in overleg met de verzoeker tot een aanpak komen.
2. Alleen als het gaat om verzoeken met meer dan 2000 documenten, de verzoeker niet mee wil werken aan een oplossing én het verzoek te onbepaald is, dan gaan we over tot maken van principiële keuze.
3. Het voorleggen van keuze voor principiële aanpak aan zowel IWO als IHJZ vinden wij een beetje teveel van het goede. IWO is wat ons betreft voldoende. Ook voorleggen van elke volgende stap in een zaak is niet de bedoeling. Gaat vrnl om principiële keuze. Moet wel werkbaar blijven.
4. Afhandeling van Wob-corona verzoeken komt grotendeels overeen met deze werkwijze. Is afgestemd met IWO en gedeeld met IHJZ. IHJZ heeft in april bovendien zelf mogelijkheid geopperd tot actieve openbaarmaking van veelgevraagde stukken.

Heb jij voor mij dan nog het definitieve document over onze aanpak van de Corona-verzoeken? Ik heb dat ongetwijfeld eerder gekregen van jullie, maar kan het in de mailbrij niet meer terugvinden. Ik kan het dan zelf nog even naast elkaar leggen.

Ik zet [redacted] ook in de cc., omdat zij voor mij naar het volgende IHJZ gaat (via Webex). Weliswaar gaat dit nu via de mail, maar het kan best zijn dat het dan daar ook nog aan de orde komt.

© [redacted] is het nog handig, dat als dit onderwerp 14 juli (weer) op de agenda van het IHJZ staat, jij ook mee webext?

Groet, [redacted]

mr. [redacted]
 [redacted]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
 Rijnstraat 50 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T [redacted]
 F [redacted]
 [redacted]@minvws.nl

Ik werk op [redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 09:36
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: RE: Aanpak omvangrijke Wob-verzoeken (graag reactie voor donderdagochtend)

Ho [redacted]

Uitgangspunt is dat in overleg met verzoeker tot een behapbaar Wob-verzoek wordt gekomen. Uitkomst van zo'n overleg kan zijn dat er deelbesluiten worden genomen, dat de zoekslag zich beperkt tot bepaalde documenten, dat een bepaalde volgorde wordt aangehouden, enz.

Echter, indien het naar verwachting meer dan 2000 docs betreft, de verzoeker niet meewerkt aan een nadere concretisering en het verzoek – mede door de omvang – te onbepaald is, dan kan voor **de principiële aanpak** worden gekozen waarbij een departement :

- a. het verzoek integraal afwijst (zoals bij 5.1.5); of
- b. informatie verstrekt in een andere vorm of volgorde.

Een departement maakt dan dus zelf bepaalde keuzes zonder deze af te stemmen met verzoeker.

Indien een departement voor de principiële aanpak wil gaan, moet dat worden voorgelegd aan het IWO én het IOWJZ. Ik ben het met 5.1.2e eens dat het voorleggen van de keuze voor die aanpak aan beide gremia nogal zwaar is en dat zou moeten kunnen worden volstaan met het IWO.

Als in een Wob-verzoek eenmaal gekozen voor de principiële/alternatieve aanpak, dan is het volgens mij niet nodig (en ook niet de bedoeling) dat vervolgens elke keuze die in die zaak wordt gemaakt weer wordt voorgelegd aan IWO/IOWJZ.

Wat dit nu precies betekent voor onze corona-aanpak kan 5.1.2e in het IOWJZ aan de orde stellen. Het IWO is in ieder geval ervan op de hoogte wat onze aanpak is. Het is m.i. te laat voor het IOWJZ om nog te zeggen dat VWS het helemaal anders moet doen; daar komt bij dat het IOWJZ – in het overleg dat ik in mei heb bijgewoond – zelf heeft voorgesteld om te kijken naar informatie waar behoefte aan bestaat en die actief openbaar te maken. Onze werkwijze sluit daar goed bij aan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e ministerie van VWS | directie Wetgeving en Juridische Zaken
tel 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 16:51

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Aanpak omvangrijke Wob-verzoeken (graag reactie voor donderdagochtend)

Dank, zeker interessant en grotendeels ook herkenbaar in vergelijking met onze corona Wob aanpak.

Wat ik nog wel een opvallend gemis vind in het stuk is het geautomatiseerd verzamelen en verwerken van documenten bij (verwachte) omvangrijke Wob-verzoeken. Covid is toch niet de eerste keer dat dat wordt gedaan? Je zou ook daarvoor handvatten verwachten, of dat zijn handvatten die misschien nog later moeten worden aangevuld nav onze ervaringen?

Verder vind ik het ook wel zwaar dat als we kiezen voor een alternatieve aanpak, we naar én IWO én IHJZ moeten. Waarom is IWO niet voldoende? En wat betekent dat voor onze corona aanpak? Moeten we daarvoor dan ook nog goedkeuring vragen? We zijn gewoon aan de slag hoor...

Deze opmerking maak ik ook omdat we wel vaker met deelbesluiten werken, ook bij minder omvangrijke verzoeken. Simpelweg om sneller te kunnen leveren. Moeten we bij elke keus daartoe eerst naar beide gremia? Lijkt me toch van niet.

5.1.2e graag jouw commentaar ook nav mijn vragen, zodat we 5.1.2e ook scherp onze punten kunnen meegeven.

Dank

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 15:15

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Aanpak omvangrijke Wob-verzoeken (graag reactie voor donderdagochtend)

Urgentie: Hoog

Hoi beiden,

Kunnen jullie je vinden in bijgaand document over de aanpak van omvangrijke Wob-verzoeken? Ik moet donderdag as vóór 11 uur reageren, dus vandaar de urgentie.

Groet, 5.1.2e

mr. 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Rijnstraat 50 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

Ik werk op 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

dubbel

5.1.2e