



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



Per e-mail aan:



Datum
Betreft

30 APR. 2026

Herziene beslissing op bezwaar

Geachte



Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 3 april 2023 dat u heeft gemaakt tegen mijn besluit van 20 maart 2023 met kenmerk 2021.289 3518578-1043836-PDO. Dit besluit gaat over uw verzoek om informatie met betrekking tot onder meer het werkproces van mijn ministerie ten aanzien van verzoeken die zijn gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Met de beslissing op bezwaar van 6 mei 2025 (met kenmerk 2023000867) is uitvoering gegeven aan de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 23 december 2024 met zaaknummer SGR 24 / 10 WOO. Met dat besluit heb ik uw bezwaar gegrond verklaard. Ik heb geconstateerd dat in de beslissing op bezwaar per abuis onjuiste documentnummers zijn gehanteerd. Daarbij zijn documentnummers onder andere ten onrechte dubbel genoemd, onder het verkeerde besluit genoemd of herroepen terwijl sommige documenten in de bezwaarfase voor het eerst zijn beoordeeld. Met deze brief ontvangt u een herziene beslissing op uw bezwaar waarmee ik dit herstel. Deze beslissing komt in de plaats van mijn besluit van 6 mei 2025.

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van deze brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar. Bij deze brief is een inventarislijst als bijlage toegevoegd.¹

1. Beslissing op uw bezwaar

Ik trek mijn eerdere beslissing op uw bezwaar van 6 mei 2025 in. Ik neem hierbij een nieuw besluit op uw bezwaar. Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Ten eerste herroep ik en maak ik de hieronder genoemde documenten (deels) openbaar:

¹ Op de inventarislijst zijn ook documenten genoemd waarvan de beoordeling niet is gewijzigd ten opzichte van het primaire besluit.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep Woo

Bezoekadres
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
Balie Directie Open Overheid
T 070-340 60 80
E postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl

Kenmerk
2023000867HZ
4378290-1097915-DOO

Bijlagen
Inventarislijst

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.



- het Wob-besluit over gerechtelijke procedures wegens het niet-tijdig beslissen op Wob-verzoeken van 22 februari 2022 ten aanzien van documenten 28744, 28863, 28898, 28899, 28901, 29002, 29022, 29079 en 29110;
- het besluit over uitgestelde verstrekking in Wob werkwijze van 14 juni 2022 ten aanzien van document 91380;
- het deelbesluit aangaande Scenario's en maatregelen over de periode mei 2020 van 25 maart 2022 ten aanzien van document 309833; en
- het Woo-besluit aangaande kaders werkproces Wob-verzoeken van 20 maart 2023 ten aanzien van documenten 610500, 610748, 611051, 611081, 610882, 611093, 611162, 611226, 611288, 611490, 611936, 612052, 611106, 611127, 611128 en 611303 en 612163.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2023000867HZ
4378290-1097915-DOO

Ten tweede maak ik ten aanzien van Woo-besluit aangaande kaders werkproces Wob-verzoeken van 20 maart 2023 de volgende documenten (deels) openbaar: 91720, 75214, 610482, 1121532, 1149482, 1149483, 1149484, 1149485, 1156089, 1156095, 1156097, 1156146, en 1156147.

Ik licht mijn besluit hieronder voor u toe.

2. Verloop van de procedure

Op 5 december 2021 heeft u een Wob-verzoek ingediend. Daarbij heeft u gevraagd om openbaarmaking van informatie over - kortgezegd - het werkproces en de werklust van mijn ministerie ten aanzien van Wob-verzoeken. Ook heeft u verzocht om openbaarmaking van informatie over de toepassing van artikel 4:15, tweede lid, onder c, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) op Wob-verzoeken. Uw Wob-verzoek ziet op de periode 1 maart 2020 tot 5 december 2021. De ontvangst van uw Wob-verzoek heb ik op 21 december 2021 aan u bevestigd.

Bij besluit van 20 maart 2023 heb ik op uw Wob-verzoek beslist.

Op 4 april 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 20 maart 2023.

De ontvangst van het bezwaar heb ik bevestigd op 23 juni 2023. Bij deze ontvangstbevestiging heb ik u een antwoordkaart toegezonden. Deze antwoordkaart heb ik op 15 augustus 2023 retour ontvangen. U heeft laten weten gebruik te willen maken van een hoorzitting.

Vervolgens heeft de behandelaar van uw bezwaar, [REDACTED], zowel telefonisch als per e-mail contact met u gehad over het bezwaar, de behandeling en de voortgang daarvan.

Op 9 oktober 2023 heeft een ambtelijke hoorzitting plaatsgevonden. Bij de hoorzitting waren de behandelaar van het bezwaar, de heer [REDACTED] (coördinerend beleidsjurist van de Programmadirectie Openbaarheid) en mevrouw [REDACTED] (Woo-jurist) aanwezig. Tijdens de hoorzitting is het proces rondom uw Wob-verzoek besproken.

Op 30 december 2023 heeft u beroep ingesteld vanwege het niet tijdig beslissen op uw bezwaar.



Dit beroep is bij de rechtbank Den Haag bekend onder zaaknummer SGR 24 / 10 WOO.

Met het besluit van 25 januari 2024 heb ik een beslissing op uw bezwaar genomen. Het op 30 december 2023 ingestelde beroep ziet van rechtswege ook op de beslissing op bezwaar.

Op 22 februari 2022 heeft u een aanvullend beroepschrift ingediend en heeft u toegelicht waarom u het niet eens bent met de beslissing van 25 januari 2024.

Op 11 november 2024 heeft de behandeling ter zitting plaatsgevonden. Met de uitspraak van 23 december 2024 (hierna: uitspraak) heeft de rechtbank Den Haag het beroep tegen het niet tijdig beslissen niet-ontvankelijk verklaard en het beroep tegen de beslissing op bezwaar gegrond verklaard. Daarbij heeft de rechtbank de beslissing op bezwaar vernietigd en mij opgedragen om binnen acht weken een nieuw besluit op uw bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Op 18 februari 2025 heeft u mij in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op uw bezwaar.

Op 6 mei 2025 (met kenmerk 2023000867) is uitvoering gegeven aan de uitspraak van de rechtbank Den Haag met een beslissing op bezwaar.

3. Relevante wet- en regelgeving

Op 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden. De Woo vervangt de Wob. Aangezien deze beslissing op bezwaar wordt genomen na 1 mei 2022 vindt de heroverweging van het besluit van 9 december 2022 plaats aan de hand van de bepalingen van de Woo.

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Op grond van artikel 5.1, eerste lid, van de Woo verstrekt het bestuursorgaan vervolgens de informatie in de door verzoeker verzochte vorm. Het openbaar maken van informatie blijft achterwege als een of meerdere uitzonderingsgronden uit artikel 5.1 of 5.2 van de Woo van toepassing zijn.

4. Uw bezwaar

In beroep heeft u aangevoerd dat de beslissing om conceptdocumenten niet openbaar te maken ondeugdelijk is gemotiveerd. Daarbij voert u aan dat volgens u meer documenten binnen mijn ministerie aanwezig moeten zijn en dat niet blijkt of er definitieve versies van documenten zijn aangetroffen.

Verder heeft u in uw bezwaarschrift van 3 april 2023 verzocht om te heroverwegen of bepaalde documenten niet alsnog (deels) openbaar kunnen worden gemaakt en heeft u aangevoerd dat documentnummers ten onrechte onleesbaar zijn gemaakt.

5. De uitspraak van de rechtbank Den Haag

In de uitspraak heeft de rechtbank geconcludeerd dat het beroep tegen de beslissing op bezwaar van 25 januari 2024 gegrond is. Daarbij heeft de rechtbank

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2023000867HZ
4378290-1097915-DOO



de beslissing op bezwaar vernietigd en heeft mij opgedragen een nieuw besluit te nemen, rekening houdend met de overwegingen in de uitspraak. Dit betekent volgens de rechtbank dat ik een aanvullende zoekslag moet verrichten naar definitieve versies van alle conceptdocumenten (overweging 9 van de uitspraak). Verder moet ik bij het nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar deugdelijk motiveren waarom ik conceptdocumenten (gedeeltelijk) niet openbaar maak (overweging 12 van de uitspraak).

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2023000867HZ
4378290-1097915-DOO

6. Overwegingen

6.1 Achtergrond

U heeft op 5 december 2021 een Wob-verzoek ingediend. Op dat moment was sprake van een crisissituatie. We zaten middenin de coronapandemie en daarmee samenhangend werden gedurende de gehele pandemie veel Wob- en Woo-verzoeken ingediend met betrekking tot corona. Deze omstandigheden hebben ertoe geleid dat aanvankelijk is besloten om uw Wob-verzoek volgens de gefaseerde werkwijze op te pakken. Dit houdt in dat aan de hand van vastgestelde inhoudelijke categorieën per maand documenten openbaar worden gemaakt. Het gevolg van deze aanpak kan zijn dat een Wob-verzoek ziet op documenten die over meerdere categorieën verspreid zijn en dat meerdere deelbesluiten genomen moeten worden voordat volledig op een verzoek is beslist. Vervolgens kan ook een gevolg zijn dat wanneer in de bezwaarfase de beoordeling over de openbaarmaking wordt gewijzigd of wordt uitgebreid, dit mede gevolgen kan hebben voor andere Wob- en Woo-verzoeken dan wel voor andere Wob- en Woo-besluiten.

De toepassing van de gefaseerde werkwijze heeft in dit geval tot gevolg gehad dat de documenten bij het uitvoeren van de zoekslagen verspreid zijn aangetroffen. Dat wil zeggen dat over openbaarmaking van een aantal documenten is of zou worden beslist in andere Wob- of Woo-besluiten.

6.2 Aanvullende zoekslag

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank is een aanvullende zoekslag verricht. Bij deze zoekslag is gezocht naar de (meest) definitieve versies van documenten. Daarbij is per conceptdocument bepaald met welke zoektermen moest worden gezocht om de (meest) definitieve versie van het document te kunnen vinden. De zoekslag is verricht door een informatiespecialist in samenwerking met een Woo-jurist van de Directie open overheid van het ministerie van VWS.

Op de inventarislijst staat vermeld welke documenten concepten betreffen. Bij elk conceptdocument wordt verwezen naar de (meest) definitieve versie van het document, mits deze versie is aangetroffen. De gerelateerde documenten en de beoordelingen daarvan zijn ook opgenomen in de inventarislijst. In sommige gevallen betreft het gerelateerde document eveneens een concept, terwijl in andere gevallen sprake is van een definitieve versie van het document. De toelichting op de inhoudelijke beoordeling van de concepten en de (meest) definitieve versie van de documenten treft u hieronder aan.



6.3 Beoordeling documenten

Met deze beslissing op bezwaar worden de (meest) definitieve versies van documenten (opnieuw) beoordeeld. Als de beoordeling van een document wordt gewijzigd, dan wordt in het onderhavige besluit aangegeven om welk document het gaat en welk primair besluit op dat punt wordt herroepen.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2023000867HZ
4378290-1097915-DOO

Sommige aangetroffen (meest) definitieve documenten betreffen nieuwe documenten die nog niet eerder zijn beoordeeld. Het gaat om de volgende documenten: 75214, 75215, 91720, 610480, 610482, 1121532, 1149482, 1149483, 1149484, 1149485, 1149486, 1149487, 1149488, 1149489, 1156089, 1156095, 1156096, 1156097, 1156146 en 1156147. Deze documenten vallen onder het Woo-besluit aangaande kaders werkproces Wob-verzoeken van 20 maart 2023. Hieronder wordt eveneens toegelicht waarom bepaalde uitzonderingsgronden op deze documenten zijn toegepast.

6.3.1 Concepten

Ik heb per conceptdocument beoordeeld of het document geheel of gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt. Bij het beoordelen van deze documenten, heb ik aansluiting gezocht bij de Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij de Woo² (hierna: artikelsgewijze toelichting) en de Rijksbrede Woo-instructie³ (hierna: instructie). Uit de artikelsgewijze toelichting volgt:

“Concepten van beleidsnota’s worden onder de Wob niet openbaar gemaakt. Dat is ook niet nodig: concepten zijn nog niet rijp. Zodra een document gereed is, is het wel van belang dat achterhaald kan worden welke beleidsalternatieven hebben voorgelegen, welke opties en overwegingen men met elkaar heeft gedeeld en hoe het definitieve besluit tot stand is gekomen. Die elementen zijn relevant. In de fase waarin het besluit nog moet worden genomen, moet er de ruimte zijn om gedachten en concepten uit te wisselen. Dat kan in de vorm van beleidsalternatieven zijn maar het kan ook veel vluchtiger zijn: je denkt bijvoorbeeld ergens over na en deelt die gedachte met een collega om vervolgens misschien uit te komen op iets heel anders. Dus in die fase moet je nog niet alles openbaar maken. Als het besluit eenmaal is gevallen, is het anders. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen.”

Uit het bovenstaande volgt dat in beginsel de inzichtelijkheid in het besluitvormingsproces moet blijken uit het al openbare stuk dan wel de definitieve versie van het (deels) openbaar te maken document. Verder volgt uit de instructie dat de vraag in hoeverre het concept van belang is voor het besluitvormingsproces daarom bepalend is voor de beoordeling of een concept van een definitieve versie van het document relevant is. Volgens de instructie is het hierbij belangrijk om onderscheid te maken tussen de fase dat het beleid nog in ontwikkeling is en het stadium dat hierover besluitvorming plaats heeft. Daarbij moet aangenomen worden dat van besluitvorming eerst sprake is op het moment dat het concept bestuurlijk gedragen is en bij voorkeur de bewindspersoon heeft bereikt. Concreet betekent dit dat concepten vanaf het niveau van directeuren-generaal (hierna: DG-niveau) en hoger altijd worden beoordeeld op de vraag of het relevante

² Versie EK van 26 oktober 2021, p. 66.

³ Versie 2024, p. 28, 29, 34, 47-48.



feitelijke informatie bevat inzake het besluitvormingsproces dat niet ook al (in een andere vorm) terugkomt in de definitieve versie van het document. Uit de instructie volgt ook dat ten aanzien van ambtelijke concepten eerder geldt dat het belang van vrije ambtelijke meningsvorming en vertrouwelijke voorafgaande gedachtewisseling prevaleert boven het algemeen belang van openbaarmaking, hetgeen in overeenstemming is met de artikelsgewijze toelichting. Ook het belang dat het publieke debat gebaat is bij voldragen bestuurlijke standpunten speelt hierbij mee.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2023000867HZ
4378290-1097915-DOO

Ik heb vastgesteld dat alle conceptdocumenten ambtelijke concepten betreffen en dus niet bestuurlijk gedragen zijn. Ik maak deze conceptdocumenten niet openbaar. Ik licht dat hieronder toe.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In een aantal concepten is sprake van persoonsgegevens, zoals persoonsnamen, e-mailadressen en telefoonnummers. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Ik maak deze gegevens dan ook niet openbaar op grond van de Woo.

Op grond artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Voor de motivering van de toepassing van deze uitzonderingsgrond sluit ik, zoals al is aangegeven, aan bij de artikelsgewijze toelichting en instructie. Ik ben van oordeel dat er ruimte moet zijn voor het uitwisselen van gedachten en concepten. Het openbaar maken van concepten maakt dat niet meer op een laagdrempelige en veilige manier over ideeën gedacht en gecommuniceerd kan worden. Allereerst speelt daarbij mee dat als elke gedachte of elk idee voor eenieder zichtbaar wordt, er een bepaalde druk op mijn medewerkers komt te liggen. Er zal minder vrijheid worden ervaren om ideeën te verkennen, wat leidt tot minder creativiteit en minder aanzet tot (het delen van) nieuwe ideeën.

Medewerkers zullen daarbij druk voelen om geen fouten te maken, niet te twijfelen en strategisch hun visie te moeten geven, omdat anders deze informatie mogelijk later tegengeworpen wordt of een verkeerd beeld schetst, dat mogelijk niet meer ongedaan kan worden gemaakt. Voor een eerlijk en inhoudelijk stevig beleidsontwikkelingsproces en besluitvormingsproces is juist vereist dat fouten gemaakt mogen worden, kritische vragen gesteld kunnen worden, zorgvuldige afwegingen gemaakt kunnen worden en ideeën onderzocht kunnen worden.

Ten tweede kunnen aan een definitieve versie van een document meerdere concepten voorafgaan. Voor concepten die nog niet definitief zijn of niet in de fase van besluitvorming zitten, geldt dat bezien moet worden in hoeverre openbaarmaking daarvan opportuun is of dat de conceptfase waarin het stuk op dat moment verkeert reden geeft om vooralsnog niet tot openbaarmaking over te gaan. Dit leidt ertoe dat in de meeste gevallen concepten die nog niet definitief zijn of niet in de fase van besluitvorming zitten, niet nader worden beoordeeld.



Mede gelet op het feit dat concepten op DG-niveau en hoger en de (meest) definitieve documenten wel beoordeeld en openbaar gemaakt worden, weegt het belang van het openbaar maken van ambtelijke concepten niet op tegen het belang van het goed functioneren van het ministerie en daarmee de Staat.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

6.3.2 Definitieve documenten

De (meest) definitieve versies van de documenten maak ik (deels) openbaar. Hieronder licht ik per uitzonderingsgrond toe waarom deze is toegepast.

Kenmerk
2023000867HZ
4378290-1097915-DOO

Artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter.

In document 28901 wordt het uurtarief en de kosten voor juristen genoemd, alsook de geschatte waarde van een specifieke opdracht. Deze bedragen zijn onleesbaar gemaakt, omdat – mede gelet op de inhoud van het Wob-verzoek – het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de economische en financiële belangen van het ministerie.

Met het besluit over gerechtelijke procedures wegens het niet-tijdig beslissen op Wob-verzoeken van 22 februari 2022 heb ik ten aanzien van dit document beslist dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo van toepassing was. Ik ben van oordeel dat dit artikel niet van toepassing is en dat artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo deels van toepassing is. Ik herroep dan ook het besluit over gerechtelijke procedures wegens het niet-tijdig beslissen op Wob-verzoeken van 22 februari 2022 ten aanzien van dit document, pas de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo toe en maak de tekst die ten onrechte onleesbaar is gemaakt, openbaar.

Daarnaast ben ik van oordeel dat met het primaire besluit ten onrechte de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo is toegepast op documenten 28898 en 29002. Het besluit van 22 februari 2022 herroep ik dan ook ten aanzien van deze documenten en ik maak de tekst die niet leesbaar was gemaakt alsnog (deels) openbaar.

Artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Op een aantal documenten is met het bestreden besluit ten onrechte de hierboven genoemde uitzonderingsgrond toegepast. Ik herroep:

- het besluit aangaande kaders werkproces Wob-verzoeken van 20 maart 2023 ten aanzien van documenten 610500, 611051, 611081, 611093, 611162, 611226, 610748, 611490, 610500, 611051, 611081, 611162, 611226, 611288, 612052; en



- het besluit over gerechtelijke procedures wegens het niet-tijdig beslissen op Wob-verzoeken van 22 februari 2022 herroep ik ten aanzien van documenten 28863 en 29002.

Ik beslis dat ik bovengenoemde documenten alsnog (deels) openbaar maak. Voor zover ik de documenten niet geheel openbaar maak, heb ik veelal de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo toegepast. Voor een nadere toelichting bij die uitzonderingsgrond, verwijs ik dan ook naar het kopje '*Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo*'.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2023000867HZ
4378290-1097915-DOO

Daarnaast maak ik documenten 75215, 610480, 1149486, 1149487, 1149488 en 1156096 niet openbaar. Dit zijn nieuwe documenten die concepten betreffen en waarbij verwezen is naar het meest definitieve document. Voor een nadere motivering verwijs ik naar punt 6.3.1.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In een aantal documenten is sprake van persoonsgegevens, zoals persoonsnamen, e-mailadressen en telefoonnummers.

Openbaarmaking van persoonsgegevens blijft achterwege in de documenten 91720, 75214, 610482, 1121532, 1149482, 1149483, 1149484, 1149485, 1156095, 1156097, 1156146, 1156147 en 1156089. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Ik maak deze gegevens dan ook niet openbaar op grond van de Woo.

Daarnaast merk ik op dat per abuis in sommige documenten de toepassing van deze uitzonderingsgrond niet consistent is toegepast. Om die reden beslis ik dat een aantal namen, functies en informatie over vakanties alsnog onleesbaar worden gemaakt. Ik herroep:

- het besluit over gerechtelijke procedures wegens het niet-tijdig beslissen op Wob-verzoeken van 22 februari 2022 ten aanzien van documenten 28863 en 29022;
- het besluit over uitgestelde verstrekking in de Wob werkwijze van 14 juni 2022 ten aanzien van document 91380;
- het deelbesluit aangaande Scenario's en maatregelen over de periode mei 2020 van 25 maart 2022 ten aanzien van document 309833; en
- het Woo-besluit aangaande kaders werkproces Wob-verzoeken van 20 maart 2023 ten aanzien van document 611936.

Verder ben ik van oordeel dat op een aantal documenten deze uitzonderingsgrond op teveel tekst is toegepast. Ik herroep het besluit over gerechtelijke procedures wegens het niet-tijdig beslissen op Wob-verzoeken van 22 februari 2022 ten aanzien van documenten 28744 en 29079 en maak de tekst waarop deze uitzonderingsgrond ten onrechte is toegepast alsnog openbaar.

Toepassing overige uitzonderingsgronden

Op document 29110 was ten onrechte de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) toegepast. Ik



herroep het Wob-besluit over gerechtelijke procedures wegens het niet tijdig-beslissen op Wob-verzoeken van 22 februari 2022 dan ook ten aanzien van dit document en maak de tekst waarop de uitzonderingsgrond was toegepast alsnog openbaar.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Verder was in document 612163 ten onrechte bepaald dat bepaalde informatie dubbel is. Ik herroep dan ook het Woo-besluit aangaande de kaders werkproces Wob-verzoeken van 20 maart 2023 ten aanzien van dit document en maak de informatie alsnog (deels) openbaar.

Kenmerk
2023000867HZ
4378290-1097915-DOO

6.3.3 Informatie ouder dan vijf jaar

Op grond van artikel 5.3 van de Woo motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van informatie waarom de belangen genoemd in de uitzonderingsgronden ondanks het tijdverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Uw Woo-verzoek ziet op de werkprocessen van het ministerie met betrekking tot de behandeling van Woo-verzoeken. Een groot deel van de werkprocessen wordt op dit moment nog steeds door medewerkers van het ministerie gehanteerd. Het gaat daarbij om repeterende en structurele handelingen, die uitvoering geven aan de wettelijke taken die aan het ministerie zijn opgedragen. Dit betekent dat de aangetroffen informatie niet verouderd is, maar actueel en relevant is. Ten aanzien van de toepassing van de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder i van de Woo op concepten, betekent dit dat de concepten ook informatie bevatten die iets zegt over de huidige werkwijze en werkprocessen.

Om die reden ben ik van oordeel dat het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen nog steeds zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Ten aanzien van de toepassing van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo op persoonsgegevens merk ik op dat medewerkers individuele opvattingen en gedachten moeten kunnen uiten, zonder de druk te voelen dat die informatie voor een ieder openbaar wordt. Als onder andere namen, functies en contactgegevens openbaar worden gemaakt, betekent dit dat gedachten, vragen en het functioneren te herleiden zijn tot individuele personen. Omdat de wijze waarop medewerkers dossiers behandelen grotendeels hetzelfde is gebleven en/of sommige medewerkers nog werkzaam zijn voor het ministerie, is het niet wenselijk dat informatie tot individuele personen herleid kan worden. Hierbij neem ik ook de context en aard van uw Woo-verzoek mee, waaruit niet blijkt dat namen van medewerkers of individuele personen van belang zijn. Gelet hierop weegt naar mijn oordeel het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Ten aanzien van de toepassing van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo merk ik het volgende op. Het in dienst nemen van (externe) juristen en het maken van prijsafspraken voor projecten, is regelmatig binnen het ministerie aan de orde. De juristen worden aangenomen om Woo-dossiers te kunnen behandelen en daarin te ondersteunen. Door inzicht te geven in de specifieke kosten, word ik benadeeld in de onderhandelingsruimte die ik heb bij het inkopen van juridische dienstverlening.



Ook als de informatie ouder is dan vijf jaar, kan dit afbreuk doen aan de positie van het ministerie, omdat tarieven en kosten zich doorgaans geleidelijk ontwikkelen en hierdoor alsnog een beeld gevormd kan worden van de financiële positie. Het openbaar maken van specifieke gevallen voegt zeer beperkt iets toe aan het beeld over de werkprocessen binnen het ministerie en ook over een algemeen kostenplaatje daarbij. Gelet hierop ben ik van oordeel dat de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2023000867HZ
4378290-1097915-DOO

6.4 Overige bezwaargronden

Documentnummers

U stelt dat de verzoeknummers die zijn genoemd in document 610882 niet te herleiden zijn tot individuen en dat deze ten onrechte gelakt zijn met toepassing van artikel 5.1.5 van de Woo of niet zijn vervangen door andere volgnummers. Hierin geef ik u gelijk. Nu de documentnummers niet te herleiden zijn tot individuen en geen sprake is van onevenredige benadeling, herroep ik Woo-besluit aangaande de kaders werkproces Wob-verzoeken van 20 maart 2023 ten aanzien van dit punt en zal ik document 610882 (gedeeltelijk) openbaar maken zonder dat de documentnummers daarin zijn gelakt.

Uit de heroverweging is gebleken dat de verzoeknummers die in de documenten 611106, 611127, 611128 en 611303 zijn genoemd ook ten onrechte zijn gelakt. Deze nummers maak ik dan ook alsnog openbaar.

Heroverweging document 611482

In uw bezwaarschrift verzoekt u mij om te heroverwegen of de document 611482 niet alsnog (deels) openbaar gemaakt kunnen worden. Document 611482 betreft een infographic. Deze infographic is inmiddels openbaar gemaakt en is terug te vinden via:

<https://archieff28.sitearchief.nl/archives/sitearchief/20211019115143/https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/aanpak-vws-wob-verzoeken-corona>.

7. Conclusie

Met dit besluit trek ik mijn besluit van 6 mei 2025 in en neem ik een nieuwe beslissing op bezwaar. Ik geef u gelijk en ik verklaar uw bezwaar gegrond. Ik herroep – zoals al is aangegeven in dit besluit – het besluit over gerechtelijke procedures wegens het niet-tijdig beslissen op Wob-verzoeken, het besluit aangaande de kaders werkproces Wob-verzoeken en het deelbesluit aangaande Scenario's en maatregelen en ik beslis dat de door u verzochte informatie (deels) openbaar wordt gemaakt. De primaire besluiten blijven voor het overige gehandhaafd.



Daarnaast beslis ik dat documenten 75214, 91720, 610482, 1121532, 1149482, 1149483, 1149484, 1149485, 1156089, 1156095, 1156097, 1156146, 1145146, 1156096 en 1156147 (deels) openbaar worden gemaakt.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de secretaris-generaal,

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2023000867HZ
4378290-1097915-DOO



Anita van den Ende



Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat kunt u doen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag. Meer informatie hierover vindt u terug op rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop dit besluit u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift neemt u het volgende op:

- uw naam en adres;
- uw handtekening;
- de datum van uw beroepschrift;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- zo mogelijk een afschrift van dit besluit;
- waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Het is ook mogelijk om pro forma beroep in te stellen. Dit betekent dat u het beroepschrift opstuurt naar de rechtbank en op een later moment schriftelijk aangeeft waarom u het niet eens bent met het besluit.

De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over het griffierecht wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op rechtspraak.nl.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2023000867HZ
4378290-1097915-DOO