



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



Per e-mail via:

Datum **06 MEI 2025**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer ,

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 3 april 2023 dat u heeft gemaakt tegen mijn besluit van 20 maart 2023 met kenmerk 2021.289 3518578-1043836-PDO. Dit besluit gaat over uw verzoek om informatie met betrekking tot onder meer het werkproces van mijn ministerie ten aanzien van verzoeken die zijn gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Met deze beslissing op bezwaar wordt uitvoering gegeven aan de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 23 december 2024 in de zaak met zaaknummer SGR 24 / 10 WOO.

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van deze brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar. Bij deze brief zijn een inventarislijst en document 610882 als bijlagen toegevoegd.

1. Beslissing op uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Ik herroep:

- het Wob-besluit over gerechtelijke procedures wegens het niet-tijdig beslissen op Wob-verzoeken van 22 februari 2022 ten aanzien van documenten 28744, 28898, 28863, 28898, 28899, 28901, 29002, 29022, 29079, 29098 en 29110;
- het Wob-deelbesluit aangaande Scenario's en maatregelen over de periode mei 2020 van 25 maart 2022 ten aanzien van document 309833;
- het Woo-besluit over uitgestelde verstrekking in Wob werkwijze van 14 juni 2022 ten aanzien van documenten 1149484 en 91380; en
- het Woo-besluit aangaande kaders werkproces Wob-verzoeken van 20 maart 2023 ten aanzien van documenten 76317, 75214, 611490, 1149484, 1156095, 1149483, 1156097, 610482, 1156089, 1149485, 91720, 610328, 610482, 611805, 1149482, 1156146, 28863, 610326, 610383, 611106, 611127, 611128, 611303 en 1156089.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

Jurist

T
E

Kenmerk
DWJZ-2023000867
4106675-1082139-WJZ

Bijlagen
- Inventarislijst
- Document 610882

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Hierbij beslis ik dat de hierboven genoemde documenten (deels) openbaar worden gemaakt. Daarnaast maak ik de (meest) definitieve versies van documenten (deels) openbaar. Ik licht mijn besluit hieronder voor u toe.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

2. Verloop van de procedure

Op 5 december 2021 heeft u een Wob-verzoek ingediend. Daarbij heeft u gevraagd om openbaarmaking van informatie over - kortgezegd - het werkproces en de werklast van mijn ministerie ten aanzien van Wob-verzoeken. Ook heeft u verzocht om openbaarmaking van informatie over de toepassing van artikel 4:15, tweede lid, onder c, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) op Wob-verzoeken. Uw Wob-verzoek ziet op de periode 1 maart 2020 tot 5 december 2021. De ontvangst van uw Wob-verzoek heb ik op 21 december 2021 aan u bevestigd.

Kenmerk
DWJZ-2023000867
4106675-1082139-WJZ

Bij besluit van 20 maart 2023 heb ik op uw Wob-verzoek beslist.

Op 4 april 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 20 maart 2023.

De ontvangst van het bezwaar heb ik bevestigd op 23 juni 2023. Bij deze ontvangstbevestiging heb ik u een antwoordkaart toegezonden. Deze antwoordkaart heb ik op 15 augustus 2023 retour ontvangen. U heeft laten weten gebruik te willen maken van een hoorzitting.

Vervolgens heeft de behandelaar van uw bezwaar, [REDACTED] zowel telefonisch als per e-mail contact met u gehad over het bezwaar, de behandeling en de voortgang daarvan.

Op 9 oktober 2023 heeft een ambtelijke hoorzitting plaatsgevonden. Bij de hoorzitting waren de behandelaar van het bezwaar, de [REDACTED] en [REDACTED] aanwezig. Tijdens de hoorzitting is het proces rondom uw Wob-verzoek besproken.

Op 30 december 2023 heeft u beroep ingesteld vanwege het niet tijdig beslissen op uw bezwaar. Dit beroep is bij de rechtbank Den Haag bekend onder zaaknummer SGR 24 / 10 WOO.

Met het besluit van 25 januari 2024 heb ik een beslissing op uw bezwaar genomen. Het op 30 december 2023 ingestelde beroep ziet van rechtswege ook op de beslissing op bezwaar.

Op 22 februari 2022 heeft u een aanvullend beroepschrift ingediend en heeft u toegelicht waarom u het niet eens bent met de beslissing van 25 januari 2024.

Op 11 november 2024 heeft de behandeling ter zitting plaatsgevonden. Met de uitspraak van 23 december 2024 (hierna: uitspraak) heeft de rechtbank het beroep tegen het niet tijdig beslissen niet-ontvankelijk verklaard en het beroep tegen de beslissing op bezwaar gegrond verklaard. Daarbij heeft de rechtbank de beslissing op bezwaar vernietigd en mij opgedragen om binnen acht weken een nieuw besluit op uw bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.



Op 18 februari 2025 heeft u mij in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op uw bezwaar.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

3. Relevante wet- en regelgeving

Op 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden. De Woo vervangt de Wob. Aangezien deze beslissing op bezwaar wordt genomen na 1 mei 2022 vindt de heroverweging van het besluit van 9 december 2022 plaats aan de hand van de bepalingen van de Woo.

Kenmerk
DWJZ-2023000867
4106675-1082139-WJZ

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Op grond van artikel 5.1, eerste lid, van de Woo verstrekt het bestuursorgaan vervolgens de informatie in de door verzoeker verzochte vorm. Het openbaar maken van informatie blijft echter achterwege als een of meerdere uitzonderingsgronden uit artikel 5.1 of 5.2 van de Woo van toepassing zijn.

4. Uw bezwaar

In beroep heeft u aangevoerd dat de beslissing om conceptdocumenten niet openbaar te maken ondeugdelijk is gemotiveerd. Daarbij voert u aan dat volgens u meer documenten binnen mijn ministerie aanwezig moeten zijn en dat niet blijkt of er definitieve versies van documenten zijn aangetroffen. Daarnaast voert u aan dat document 610882 niet goed leesbaar is en dat een beter leesbare versie van dat document openbaar moet worden gemaakt.

Verder heeft u in uw bezwaarschrift van 3 april 2023 verzocht om te heroverwegen of bepaalde documenten niet alsnog (deels) openbaar kunnen worden gemaakt en heeft u aangevoerd dat documentnummers ten onrechte onleesbaar zijn gemaakt.

5. De uitspraak van de rechtbank Den Haag

In de uitspraak heeft de rechtbank geconcludeerd dat het beroep tegen de beslissing op bezwaar van 25 januari 2024 gegrond is. Daarbij heeft de rechtbank de beslissing op bezwaar vernietigd en heeft mij opgedragen een nieuw besluit te nemen, rekening houdend met de overwegingen in de uitspraak. Dit betekent volgens de rechtbank dat ik een aanvullende zoekslag moet verrichten naar definitieve versies van alle conceptdocumenten (overweging 9 van de uitspraak). Verder moet ik bij het nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar deugdelijk motiveren waarom ik conceptdocumenten (gedeeltelijk) niet openbaar maak (overweging 12 van de uitspraak). Tot slot dien ik ervoor te zorgen dat de tekst van het document 610882 behoorlijk leesbaar is (overweging 13 van de uitspraak).

6. Overwegingen

6.1 Achtergrond

U heeft op 5 december 2021 een Wob-verzoek ingediend. Op dat moment was sprake van een crisissituatie. Het was middenin de coronapandemie en daarmee



samenhangend werden gedurende de gehele pandemie veel Wob- en Woo-verzoeken ingediend met betrekking tot corona. Deze omstandigheden hebben ertoe geleid dat aanvankelijk is besloten om uw Wob-verzoek volgens de gefaseerde werkwijze op te pakken. Dit houdt in dat aan de hand van vastgestelde inhoudelijke categorieën per maand documenten openbaar worden gemaakt. Het gevolg van deze aanpak kan zijn dat een Wob-verzoek ziet op documenten die over meerdere categorieën verspreid zijn en dat meerdere deelbesluiten genomen moeten worden voordat volledig op een verzoek is beslist. Vervolgens kan ook een gevolg zijn dat wanneer in de bezwaarfase de beoordeling over de openbaarmaking wordt gewijzigd of wordt uitgebreid, dit mede gevolgen kan hebben voor andere Wob- en Woo-verzoeken dan wel voor andere Wob- en Woo-besluiten.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
4106675-1082139-WJZ

De toepassing van de gefaseerde werkwijze heeft in dit geval tot gevolg dat de documenten bij het uitvoeren van de zoekslagen verspreid zijn aangetroffen. Dat wil zeggen dat over openbaarmaking van een aantal documenten is of zou worden beslist in andere Wob- of Woo-besluiten.

6.2 Aanvullende zoekslag

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank is een aanvullende zoekslag verricht. Bij deze zoekslag is gezocht naar de (meest) definitieve versies van documenten. Daarbij is per conceptdocument bepaald met welke zoektermen moest worden gezocht om de (meest) definitieve versie van het document te kunnen vinden. De zoekslag is verricht door een informatiespecialist in samenwerking met een Woo-jurist van de Directie open overheid van mijn ministerie.

Op de inventarislijst staat vermeld welke documenten concepten betreffen. Bij elk conceptdocument wordt verwezen naar de (meest) definitieve versie van het document, mits deze versie is aangetroffen. De gerelateerde documenten en de beoordelingen daarvan zijn ook opgenomen in de inventarislijst. In sommige gevallen betreft het gerelateerde document eveneens een concept, terwijl in andere gevallen sprake is van een definitieve versie van het document. De toelichting op de inhoudelijke beoordeling van de concepten en de (meest) definitieve versie van de documenten treft u hieronder aan.

6.3 Beoordeling documenten

Met deze beslissing op bezwaar worden de (meest) definitieve versies van documenten (opnieuw) beoordeeld. Als de beoordeling van een document wordt gewijzigd, dan wordt in het onderhavige besluit aangegeven om welk document het gaat en welk primair besluit op dat punt wordt herroepen.

6.3.1 Concepten

Ik heb per conceptdocument beoordeeld of het document geheel of gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt. Bij het beoordelen van deze documenten, heb ik aansluiting gezocht bij de Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij de Woo¹ (hierna: artikelsgewijze toelichting) en de Rijksbrede Woo-instructie² (hierna: instructie). Uit de artikelsgewijze toelichting volgt:

¹ Versie EK van 26 oktober 2021, p. 66.

² Versie 2024, p. 28, 29, 34, 47-48.



“Concepten van beleidsnota’s worden onder de Wob niet openbaar gemaakt. Dat is ook niet nodig: concepten zijn nog niet rijp. Zodra een document gereed is, is het wel van belang dat achterhaald kan worden welke beleidsalternatieven hebben voorgelegen, welke opties en overwegingen men met elkaar heeft gedeeld en hoe het definitieve besluit tot stand is gekomen. Die elementen zijn relevant. In de fase waarin het besluit nog moet worden genomen, moet er de ruimte zijn om gedachten en concepten uit te wisselen. Dat kan in de vorm van beleidsalternatieven zijn maar het kan ook veel vluchtiger zijn: je denkt bijvoorbeeld ergens over na en deelt die gedachte met een collega om vervolgens misschien uit te komen op iets heel anders. Dus in die fase moet je nog niet alles openbaar maken. Als het besluit eenmaal is gevallen, is het anders. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen.”

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
4106675-1082139-WJZ

Uit het bovenstaande volgt dat in beginsel de inzichtelijkheid in het besluitvormingsproces moet blijken uit het al openbare stuk dan wel de definitieve versie van het (deels) openbaar te maken document. Verder volgt uit de instructie dat de vraag in hoeverre het concept van belang is voor het besluitvormingsproces bepalend is voor de beoordeling of een concept van een definitieve versie van het document relevant is. Volgens de instructie is het hierbij belangrijk om onderscheid te maken tussen de fase dat het beleid nog in ontwikkeling is en het stadium dat hierover besluitvorming plaats heeft. Daarbij moet aangenomen worden dat van besluitvorming eerst sprake is op het moment dat het concept bestuurlijk gedragen is en bij voorkeur de bewindspersoon heeft bereikt. Concreet betekent dit dat concepten vanaf het niveau van directeuren-generaal (hierna: DG-niveau) en hoger altijd worden beoordeeld op de vraag of ze relevante feitelijke informatie bevatten inzake het besluitvormingsproces die niet ook al (in een andere vorm) terugkomt in de definitieve versie van het document. Uit de instructie volgt ook dat ten aanzien van ambtelijke concepten eerder geldt dat het belang van vrije ambtelijke meningsvorming en vertrouwelijke voorafgaande gedachtewisseling prevaleert boven het algemeen belang van openbaarmaking, hetgeen in overeenstemming is met de artikelsgewijze toelichting. Ook het belang dat het publieke debat gebaat is bij voldragen bestuurlijke standpunten speelt hierbij mee.

Ik heb vastgesteld dat alle conceptdocumenten ambtelijke concepten betreffen en dus niet bestuurlijk gedragen zijn. Ik maak deze conceptdocumenten niet openbaar. Ik licht dat hieronder toe.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In een aantal concepten is sprake van persoonsgegevens, zoals persoonsnamen, e-mailadressen en telefoonnummers. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Ik maak deze gegevens dan ook niet openbaar op grond van de Woo.

Op grond artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere



publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Voor de motivering van de toepassing van deze uitzonderingsgrond sluit ik, zoals al is aangegeven, aan bij de artikelsgewijze toelichting en instructie. Ik ben van oordeel dat er ruimte moet zijn voor het uitwisselen van gedachten en concepten. Het openbaar maken van concepten maakt dat niet meer op een laagdrempelige en veilige manier over ideeën gedacht en gecommuniceerd kan worden. Allereerst speelt daarbij mee dat als elke gedachte of elk idee voor eenieder zichtbaar wordt, er een bepaalde druk op mijn medewerkers komt te liggen. Er zal minder vrijheid worden ervaren om ideeën te verkennen, wat leidt tot minder creativiteit en minder aanzet tot (het delen van) nieuwe ideeën. Mijn medewerkers zullen daarbij druk voelen om geen fouten te maken, niet te twijfelen en strategisch hun visie te moeten geven, omdat anders deze informatie mogelijk later tegengeworpen wordt of een verkeerd beeld schetst, dat mogelijk niet meer ongedaan kan worden gemaakt. Voor een eerlijk en inhoudelijk stevig beleidsontwikkelingsproces en besluitvormingsproces is juist vereist dat fouten gemaakt mogen worden, kritische vragen gesteld kunnen worden, zorgvuldige afwegingen gemaakt kunnen worden en ideeën onderzocht kunnen worden.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
4106675-1082139-WJZ

Ten tweede kunnen aan een definitieve versie van een document meerdere concepten voorafgaan. Voor concepten die nog niet definitief zijn of niet in de fase van besluitvorming zitten, geldt dat bezien moet worden in hoeverre openbaarmaking daarvan opportuun is of dat de conceptfase waarin het stuk op dat moment verkeert reden geeft om vooralsnog niet tot openbaarmaking over te gaan. Dit leidt ertoe dat in de meeste gevallen concepten die nog niet definitief zijn of niet in de fase van besluitvorming zitten, niet nader worden beoordeeld.

Mede gelet op het feit dat concepten op DG-niveau en hoger en de (meest) definitieve documenten wel beoordeeld en openbaar gemaakt worden, weegt het belang van het openbaar maken van ambtelijke concepten niet op tegen het belang van het goed functioneren van mijn ministerie en daarmee de Staat.

6.3.2 Definitieve documenten

De (meest) definitieve versies van de documenten maak ik (deels) openbaar. Hieronder licht ik per uitzonderingsgrond toe waarom deze is toegepast.

Artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter.

In de documenten 28901 en 610328 worden het uurtarief en de kosten voor juristen genoemd, alsook de geschatte waarde van een specifieke opdracht. Deze bedragen zijn onleesbaar gemaakt, omdat – mede gelet op de inhoud van het Wob-verzoek - het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de economische en financiële belangen van mijn ministerie. Ik herroep Wob-besluit over gerechtelijke procedures wegens het niet-tijdig beslissen op Wob-verzoeken van 22 februari 2022 ten aanzien van document 28901 en Wob-besluit aangaande kaders werkproces Wob-verzoeken van 20 maart 2023 ten aanzien van



document 610328 en ik beslis dat ik deze informatie niet openbaar maak op grond van de Woo.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In een aantal documenten is sprake van persoonsgegevens, zoals persoonsnamen, e-mailadressen en telefoonnummers. Ik herroep:

- het Wob-besluit over gerechtelijke procedures wegens het niet-tijdig beslissen op Wob-verzoeken van 22 februari 2022 ten aanzien van documenten 28744, 28898, 28863, 28898, 28899, 28901, 29002, 29022, 29079, 29098 en 29110;
- het Woo-besluit aangaande kaders werkproces Wob-verzoeken van 20 maart 2023 ten aanzien van documenten 76317, 75214, 611490, 1149484, 1156095, 1149483, 1156097, 610482, 1156089, 1149485, 91720, 610328, 610482, 611805, 1149482, 1156146, 28863 en 1156089;
- het Woo-besluit over uitgestelde verstrekking in Wob werkwijze van 14 juni 2022 ten aanzien van documenten 1149484 en 91380; en
- het Wob-deelbesluit aangaande Scenario's en maatregelen over de periode mei 2020 van 25 maart 2022 ten aanzien van document 309833.

Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Ik maak deze gegevens dan ook niet openbaar op grond van de Woo.

Artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Document 611805 betreft een concept voor een woordvoeringslijn naar aanleiding van een persbericht. De meest definitieve versie van de inhoud is mondeling openbaar gemaakt. Voor de verdere motivering verwijs ik naar punt 5.3.1 van onderhavig besluit. Ik herroep Wob-besluit aangaande kaders werkproces Wob-verzoeken van 20 maart 2023 ten aanzien van dit document en ik beslis dat ik deze informatie niet openbaar maak op grond van de Woo.

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie in uitzonderlijke gevallen achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

In documenten 610326 en 610328 is informatie aangetroffen die ziet op kenmerknummers, zaaknummers, informatie over lopende Woo-verzoeken en verzoekers. Het openbaar maken van deze informatie is onevenredig benadelend en kan de relatie tussen mijn ministerie en betrokken externe partijen schaden. Ik weeg het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik herroep 'Wob-besluit aangaande kaders

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
4106675-1082139-WJZ



werkproces Wob-verzoeken' van 20 maart 2023 en ik beslis dat ik deze informatie dan ook niet openbaar maak op grond van de Woo.

6.3.3 Document 610882

De rechtbank heeft bepaald dat ik een leesbare versie van document 610882 aan u moet verstrekken. Ik voeg een beter leesbare versie als bijlage toe aan dit besluit.

6.3.4 Overige bezwaargronden

Documentnummers

U stelt dat de documentnummers die zijn genoemd in document 610882 niet te herleiden zijn tot individuen en dat deze ten onrechte zijn gelakt met toepassing van artikel 5.1.5 van de Woo of niet zijn vervangen door andere volgnummers. Hierin geef ik u gelijk. Nu de documentnummers niet te herleiden zijn tot individuen en er geen sprake is van onevenredige benadeling, herroep ik Woo-besluit aangaande kaders werkproces Wob-verzoeken van 20 maart 2023 ten aanzien van dit punt en zal ik document 610882 (gedeeltelijk) openbaar maken zonder dat de documentnummers daarin zijn gelakt.

Uit de heroverweging is verder gebleken dat de documentnummers in de documenten 611106, 611127, 611128 en 611303 ook ten onrechte zijn gelakt. Deze documenten maak ik nu ook (gedeeltelijk) openbaar zonder dat de documentnummers daarin zijn gelakt.

Heroverweging document 611482

In uw bezwaarschrift verzoekt u mij om te heroverwegen of de document 611482 niet alsnog (deels) openbaar gemaakt kunnen worden. Document 611482 betreft een infographic. Deze infographic is inmiddels openbaar gemaakt en is terug te vinden via:

<https://archieff28.sitearchief.nl/archives/sitearchief/20211019115143/https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/aanpak-vws-wob-verzoeken-corona>.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
4106675-1082139-WJZ



7. Conclusie

Ik geef u gelijk en ik verklaar uw bezwaar gegrond. Ik herroep – zoals al is aangegeven in dit besluit – het Wob-besluit over gerechtelijke procedures wegens het niet-tijdig beslissen op Wob-verzoeken, het Woo-besluit aangaande kaders werkproces Wob-verzoeken, het Woo-besluit over uitgestelde verstrekking in Wob werkwijze en het Wob-deelbesluit aangaande Scenario's en maatregelen. Ik beslis dat de door u verzochte informatie (deels) openbaar wordt gemaakt. De primaire besluiten blijven voor het overige gehandhaafd.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de secretaris-generaal,


Anita van den Ende

Secretaris-generaal / p.v.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
4106675-1082139-WJZ

Bijlagen:

- Inventarislijst;
- Document 610882.



Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat kunt u doen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag. Meer informatie hierover vindt u terug op rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop dit besluit u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift neemt u het volgende op:

- uw naam en adres;
- uw handtekening;
- de datum van uw beroepschrift;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- zo mogelijk een afschrift van dit besluit;
- waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Het is ook mogelijk om pro forma beroep in te stellen. Dit betekent dat u het beroepschrift opstuurt naar de rechtbank en op een later moment schriftelijk aangeeft waarom u het niet eens bent met het besluit.

De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over het griffierecht wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op rechtspraak.nl.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
4106675-1082139-WJZ