



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



Per e-mail via:



Datum **25 JAN. 2024**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte



Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 3 april 2023 dat u heeft gemaakt tegen mijn besluit van 20 maart 2023 met kenmerk 2021.289 3518578-1043836-PDO. Dit besluit gaat over uw verzoek om informatie met betrekking tot onder meer het werkproces van mijn ministerie ten aanzien van verzoeken die zijn gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar.

1. Beslissing op uw bezwaar

Ik geef u gelijk ten aanzien van uw bezwaargronden die inhouden dat de documenten digitaal doorzoekbaar moeten zijn en dat de genoemde documentnummers in document 610882 ten onrechte zijn gelakt. Uit de heroverweging is gebleken dat de documentnummers die in de documenten 611106, 611127, 611128 en 611303 zijn genoemd ook ten onrechte zijn gelakt. Ik herroep mijn besluit van 20 maart 2023 ten aanzien van voornoemde punten. Ik neem een nieuw besluit over deze documenten en besluit de documentnummers die genoemd zijn in de documenten 610882, 61106, 611127, 611128 en 611303 openbaar te maken. Verder zult u een link ontvangen die u online toegang geeft tot de (gedeeltelijk) openbare documenten. Deze documenten zijn digitaal doorzoekbaar.

Ik geef u geen gelijk ten aanzien van uw bezwaargronden die inhouden dat ik niet alle informatie aan u heb verstrekt, dat ik ten onrechte informatie heb gelakt met als reden dat deze informatie buiten uw Wob-verzoek valt en dat ik ten onrechte niet de informatie in de vorm van tabellen aan u heb verstrekt. Het primaire besluit ten aanzien van deze punten blijft dan ook in stand.

Ik licht mijn besluit hieronder voor u toe.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Kenmerk
DWJZ-2023000867
3762350-1060890-WJZ

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



2. Verloop van de procedure

Op 5 december 2021 heeft u een Wob-verzoek ingediend. Daarbij heeft u gevraagd om openbaarmaking van informatie over - kortgezegd - het werkproces en de werklust van mijn ministerie ten aanzien van Wob-verzoeken. Ook heeft u verzocht om openbaarmaking van informatie over de toepassing van artikel 4:15, tweede lid, onder c, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) op Wob-verzoeken. Uw Wob-verzoek ziet op de periode 1 maart 2020 tot de maand waarin zou worden beslist op uw Wob-verzoek. De ontvangst van uw verzoek heb ik op 21 december 2021 aan u bevestigd.

Bij besluit van 20 maart 2023 heb ik op uw verzoek beslist.

Op 4 april 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 20 maart 2023.

De ontvangst van het bezwaar heb ik bevestigd op 23 juni 2023. Bij deze ontvangstbevestiging heb ik u een antwoordkaart toegezonden. Deze antwoordkaart heb ik op 15 augustus 2023 retour ontvangen. U heeft laten weten gebruik te willen maken van een hoorzitting.

Vervolgens heeft de behandelaar van uw bezwaar, [REDACTED] zowel telefonisch als per e-mail contact met u gehad over het bezwaar, de behandeling en de voortgang daarvan.

Op 9 oktober 2023 heeft een ambtelijke hoorzitting plaatsgevonden. Bij de hoorzitting waren de behandelaar van het bezwaar, [REDACTED] van de Programmadirectie Openbaarheid) en [REDACTED] aanwezig. Tijdens de hoorzitting is het proces rondom uw Wob-verzoek besproken.

3. Uw bezwaar

In uw bezwaarschrift stelt u allereerst dat de aan u digitaal beschikbaar gestelde documenten niet voldoen aan de eisen die gesteld mogen worden op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), omdat de documenten niet digitaal doorzoekbaar zijn. Ten tweede stelt u dat u het niet eens bent met de vastgestelde reikwijdte van uw Wob-verzoek en dat ten onrechte geen contact met u is opgenomen over het afwijken van uw Wob-verzoek op dit punt. Ten derde stelt u dat niet alle aanwezige documenten met betrekking tot uw Wob-verzoek aan u zijn verstrekt. Tot slot stelt u dat in sommige gevallen de uitzonderingsgronden ten onrechte zijn toegepast.

4. Relevante wet- en regelgeving

Op 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden. De Woo vervangt de Wob. Aangezien deze beslissing op bezwaar wordt genomen na 1 mei 2022 vindt de heroverweging van het besluit van 9 december 2022 plaats aan de hand van de bepalingen van de Woo.

Op grond van de Woo is het uitgangspunt dat het bestuursorgaan de informatie verstrekt in de door de verzoeker verzochte vorm. Slechts indien dit redelijkerwijs

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
3762350-1060890-WJZ



niet van het bestuursorgaan geveerd kan worden, bijvoorbeeld omdat de gevraagde informatie niet in de gevraagde vorm beschikbaar is, verschaft het bestuursorgaan toegang tot de informatie overeenkomstig de volgorde van artikel 2.4, derde lid, Woo.¹

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
3762350-1060890-WJZ

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van informatie achterwege blijven als openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.²

Mijn overwegingen over uw bezwaar

5.1 Doorzoekbaarheid documenten

In uw bezwaarschrift maakt u bezwaar tegen de vorm waarin de documenten aan u verstrekt zijn, omdat de documenten in deze vorm niet digitaal doorzoekbaar zijn.

Op grond van de Woo dient een bestuursorgaan informatie openbaar te maken in een elektronisch doorzoekbare vorm (artikel 2.4, lid 3, van de Woo). De documenten die naar u zijn toegestuurd met het bestreden besluit, zijn niet digitaal doorzoekbaar. U zult een link ontvangen die u leidt naar een website waarop de (gedeeltelijk) openbare documenten behorende bij dit besluit zijn gepubliceerd. Deze documenten zijn digitaal doorzoekbaar.

5.2 Reikwijdte van het bestreden besluit

In uw Wob-verzoek heeft u verzocht om informatie over de periode 1 maart 2020 tot de maand waarin een beslissing op uw Wob-verzoek zou worden genomen. Daarmee heeft u dus verzocht om informatie over een periode die langer doorloopt dan het moment van indienen van uw Wob-verzoek. In het bestreden besluit is uitgegaan van de periode 1 maart 2020 tot de datum van uw Wob-verzoek ofwel 5 december 2022. U bent het daar niet mee eens en u heeft aangegeven dat op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur daarover contact met u had moeten worden opgenomen door mijn ministerie.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat een Wob-verzoek geen betrekking kan hebben op na dat verzoek vervaardigde documenten. De lengte van een procedure maakt dat niet anders.³ Dit volgt volgens de Afdeling uit de wetsgeschiedenis.⁴ Met de inwerkingtreding van de Woo heeft de wetgever in dit opzicht geen wijziging beoogd. De jurisprudentie die ziet op Wob-zaken is ook relevant voor Woo-zaken. Gelet op het voorgaande was ik dan ook niet gehouden

¹ Zie artikel 4.5, eerste lid, Woo en de bijbehorende toelichting.

² Zie artikel 5.1, vijfde lid, Woo.

³ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 23 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2276, r.o. 16.1 en de uitspraak van 16 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2013:BY8529, r.o. 5.1.

⁴ Zie *Kamerstukken II* 1986-1987, 19 859, nr.3, p.11.



om documenten te verstrekken die zijn vervaardigd ná 5 december 2022. Ik merk daarbij ten overvloede op dat het verzamelen en beoordelen van documenten een intensief en complex proces is. Terwijl een set documenten verzameld en beoordeeld wordt, kunnen nieuwe documenten vervaardigd worden. Als die documenten ook weer verzameld en beoordeeld moeten worden, kun je in een proces zonder einde terechtkomen. Een Wob-verzoek dient dan ook voldoende precies en begrensd te zijn.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
3762350-1060890-WJZ

Tijdens de hoorzitting heeft u toegelicht dat het wenselijk was geweest als mijn ministerie contact met u had opgenomen over het afwijken van uw Wob-verzoek, zodat u eerder een nieuw informatieverzoek had kunnen indienen dat ziet op informatie over de periode na 5 december 2022.

Het bestuursorgaan stelt vast wat de reikwijdte is van een verzoek aan de hand van het ingediende verzoek. Op grond van de Woo bestaat geen verplichting om contact op te nemen dan wel in overleg te treden wanneer niet (volledig) tegemoet wordt gekomen aan een Woo- of Wob-verzoek. Dit is enkel het geval wanneer een verzoek te algemeen geformuleerd is of wanneer een verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de wettelijke beslistermijn kan worden beslist. Hiervan is geen sprake. Er was gelet hierop geen noodzaak om contact met u op te nemen. Uit de jurisprudentie en de wetsgeschiedenis volgt verder dat een Wob-verzoek geen betrekking kan hebben op na dat verzoek vervaardigde documenten. De datum van de indiening van het verzoek is bepalend. Ik handel consistent conform deze uitleg en ik heb – anders dan u stelt – niet de indruk gewekt dat ik in uw geval anders zou handelen. Er was dan ook geen aanleiding om contact met u hierover op te nemen. Van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur is geen sprake.

5.3 Verstrekking aanwezige documenten

In uw bezwaarschrift stelt u dat niet alle aanwezige documenten met betrekking tot uw Wob-verzoek aan u zijn verstrekt en dat de verstrekte documenten niet op de door u gevraagde wijze zijn aangeleverd. Daarbij stelt u dat slechts beperkt en fragmentarisch inzicht is gegeven in de omvang van de werkvoorraad en de ontwikkeling daarvan. Verder stelt u dat de zoekslag mogelijk te beperkt is uitgevoerd.

Zoekslag

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is een zoekslag uitgevoerd. Deze zoekslag heeft plaatsgevonden bij de Programmadirectie Openbaarheid en de Programmadirectie Nafase COVID-19 en is uitgevoerd door een Woo-jurist en een informatiespecialist. De zoekslag is verantwoord in een document. Op grond van dit document concludeer ik dat de zoekslag zorgvuldig heeft plaatsgevonden en afdoende is geweest. Alle relevante documenten zijn in de beoordeling betrokken. Ik leg dit hierna uit.

De omvang van de zoekslag wordt bepaald door de reikwijdte van uw ingediende verzoek om openbaarmaking van informatie. Uw verzoek bestaat uit meerdere deelvragen en per deelvraag is bekeken met welke zoektermen gezocht moest worden. Bij de zoekslag zijn de volgende zoektermen zijn gebruikt: "wob-verzoek", "wob-verzoeken", "corona", "covid", "ncov", "proces", "werkwijze", "gefaseerd", "openbaarmaking", "alternatieve procedure", "alternatieve



werkwijze", "plan van aanpak", "aanpak", "pva", "afhandel", "afgehandel", "openbaarmak", "alternatie", "gefaseer", "vernieuw", "aangepast", "gewijzigd", "besluit", "besloten", "werkproce", "afwijkend", "werkproces", "openbaargemaakt", "voortgang", "wettelijke termijn", "beroep", "verweer", "advi", "besloten" en "wob".

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
3762350-1060890-WJZ

Uit het bovenstaande volgt dat met verschillende zoektermen is gezocht. Tussentijds is ook beoordeeld of die zoektermen tot de gewenste resultaten hebben geleid. Daarbij is gekeken of de zoekslag niet te ruim of juist te beperkt was. Er is in brede zin naar het werkproces van mijn ministerie ten aanzien van Wob-verzoeken gezocht, maar er is ook specifiek naar de verschillende werkwijzen gezocht die mijn ministerie hanteert voor het afdoen van Wob-verzoeken. Gelet op het voorgaande concludeer ik dat de zoekslag afdoende is geweest.

Verstreckte documenten

De documenten die zijn aangetroffen bij de zoekslag en die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen, zijn beoordeeld en bij (gedeeltelijke) openbaarmaking aan u verstrekt. Uit deze stukken heeft u afgeleid dat er meer documenten binnen mijn ministerie aanwezig zouden moeten zijn die zien op uw Wob-verzoek. Hiervoor verwijst u bijvoorbeeld naar een weekbericht.

Sinds 1 oktober 2021 behandelt de programmadirectie Openbaarheid (hierna: PDO) Wob- en Woo-verzoeken die corona gerelateerd zijn. Anders dan u heeft aangenomen, bestaat er sinds de oprichting van PDO niet een gestructureerd en continu systeem waarin alle informatieverzoeken en de werkvoorraad is bijgehouden. Incidenteel zijn er inventarisaties gedaan en de uitkomsten daarvan zijn bijvoorbeeld geplaatst in een weekbericht. Dit betekent echter niet dat wekelijks is bijgehouden hoeveel informatieverzoeken zijn binnengekomen en behandeld. De informatieverzoeken kwamen terecht bij een van de coördinatoren. Deze verzoeken werden op een interne lijst geplaatst, maar dit betrof een levend document waardoor niet is terug te halen hoe het document er per week of maand heeft uitgezien. Sinds het voorjaar van 2022 is er een intaketeam opgericht. Dit team houdt in de gaten of nieuwe informatieverzoeken binnenkomen. Momenteel worden de binnengekomen informatieverzoeken bijgehouden in een Excelbestand. Het voorgaande is aan u uitgelegd tijdens het gesprek op 9 oktober 2023.

De relevante documenten die bij de zoekslag zijn aangetroffen en die (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt, zijn aan u verstrekt. Uit het voorgaande volgt dat de werkvoorraad incidenteel is bijgehouden en dit verklaart ook waarom de aan u verstrekte informatie niet bestaat uit een gestructureerd geheel. Dit betekent niet dat er meer documenten uit de zoekslag naar voren zijn gekomen, maar niet aan u zijn verstrekt. U beschikt dan ook over de relevante documenten die bij de zoekslag zijn aangetroffen.

Wijze van verstrekken

In uw Wob-verzoek heeft u verzocht om de informatie in een bepaalde vorm aan u te verstrekken, namelijk in de vorm van tabellen. U stelt dat de informatie niet in de door u verzochte vorm aan u is verstrekt.

Op grond van de Woo is het uitgangspunt dat een bestuursorgaan de informatie verstrekt in de door de verzoeker verzochte vorm. Slechts indien dit redelijkerwijs



niet van het bestuursorgaan geveerd kan worden, bijvoorbeeld omdat de gevraagde informatie niet in de gevraagde vorm beschikbaar is, verschaft het bestuursorgaan toegang tot de informatie overeenkomstig de volgorde van artikel 2.4, derde lid, Woo.⁵

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
3762350-1060890-WJZ

De door u gevraagde informatie is niet in de door u gevraagde vorm beschikbaar. Om die reden heb ik de informatie niet op de door u gevraagde wijze aan kunnen en hoeven leveren. Daarbij wil ik benadrukken dat de Wob geen verplichting kent tot het vervaardigen van documenten, zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 21 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:848. De jurisprudentie die ziet op Wob-zaken blijft relevant voor Woo-zaken, nu de wetgever met de inwerkingtreding van de Woo op dat punt geen wijziging heeft beoogd. Dit houdt in dat ik niet gehouden ben om tabellen op te stellen naar aanleiding van uw Wob-verzoek.

5.4 Toepassing van uitzonderingsgronden

U stelt in uw bezwaarschrift dat ten onrechte de nummers van de Wob-verzoeken in document 610882 zijn gelakt, omdat deze nummers niet te herleiden zijn tot individuen en het juist inzicht geeft in de status van de afhandeling van de Wob-verzoeken. U geeft aan dat ik de gelakte informatie ook had kunnen vervangen door een uniek nummer, zodat de voortgang van de besluitvorming ten aanzien van diverse documenten wel gevolgd zou kunnen worden. Ook stelt u dat informatie ten onrechte 'buiten verzoek' is gelakt. Daarnaast heeft u mij verzocht het toepassen van uitzonderingsgronden op de documenten 611482, 611464 en 611524 te heroverwegen.

Lakken buiten verzoek

In uw Wob-verzoek heeft u gevraagd om een onderscheid te maken tussen corona gerelateerde verzoeken en niet corona gerelateerde verzoeken. Ook heeft u gevraagd om de verzoeken te categoriseren als 'binnen de wettelijke termijn' en 'buiten de wettelijke termijn'. U benadrukt expliciet dat u niet vraagt om inhoudelijke informatie van Wob-verzoeken.

In een aantal documenten zijn tekstdelen gelakt omdat deze informatie niet onder uw verzoek valt. Ik zal de redenen hiervoor deels toelichten.

De documenten 610882, 611126 en 611596 bevatten namen van verzoekers en omschrijvingen van de inhoud van de verzoeken. U heeft expliciet niet gevraagd om inhoudelijke informatie van de Wob-verzoeken. Het is dus juist dat deze informatie is gelakt omdat deze buiten uw verzoek valt.

De documenten 75185, 75186, 75187, 75188 en 75189 betreffen weekberichten met allerlei nieuwtjes en actualiteiten binnen het ministerie. De gelakte informatie betreft actualiteiten waar geen relevante informatie over Wob- of Woo-verzoeken binnen het kader van uw verzoek uit volgt. Het kan daarbij bijvoorbeeld gaan om nieuwe collega's die in dienst zijn getreden, verlofoverzichten of interne verslagen van zittingen.

De documenten 75096, 610081, 610176, 6111267 zien op informatie die over andere onderwerpen gaan, zoals over andere instellingen, bijeenkomsten over andere onderwerpen of op een mogelijke overeenkomst.

⁵ Zie artikel 4.5, eerste lid, Woo en de bijbehorende toelichting.



De documenten 610325, 610395 en 610973 betreffen verslagen of (samenvattingen van) overleggen die op andere zaken zien.

Gezien het voorgaande concludeer ik dat de documenten terecht (deels) zijn uitgezonderd van de openbaarmaking omdat de gelakte informatie niet binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt.

Uitzonderingsgrond artikel 5.1, vijfde lid, Woo

U stelt dat de documentnummers die zijn genoemd in document 610882 niet te herleiden zijn tot individuen en dat deze ten onrechte zijn gelakt of niet zijn vervangen door andere volgnummers. Hierin geef ik u gelijk. Nu de documentnummers niet te herleiden zijn tot individuen en geen sprake is van onevenredige benadeling, herroep ik mijn beslissing van 20 maart 2023 ten aanzien van dit punt en zal ik document 610882 (gedeeltelijk) openbaar maken zonder dat de documentnummers daarin zijn gelakt.

Uit de heroverweging is gebleken dat de documentnummers in de documenten 611106, 611127, 611128 en 611303 ook ten onrechte zijn gelakt. Deze documenten maak ik nu ook (gedeeltelijk) openbaar zonder dat de documentnummers daarin zijn gelakt.

Heroverweging toepassing uitzonderingsgronden

In uw bezwaarschrift verzoekt u mij om te heroverwegen of de documenten 611482, 611464 en 611524 niet alsnog (deels) openbaar gemaakt kunnen worden. Document 611482 betreft een infographic. Deze infographic is inmiddels openbaar gemaakt en is terug te vinden via: [Aanpak VWS Wob-verzoeken corona | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Rijksoverheid.nl \(sitearchief.nl\)](#).

Het document 611464 betreft een conceptversie van de infographic en document 611464 betreft een mailwisseling over een conceptversie van de infographic. Deze documenten zullen niet openbaar gemaakt worden, omdat deze documenten concepten betreffen die op dat moment nog aan verandering onderhevig waren en een definitieve versie van de infographic al openbaar is gemaakt. Voor een verdere motivering ten aanzien van dit punt verwijst ik naar pagina 3 van het besluit van 20 maart 2023.

5.5 Dwangsom

In uw bezwaarschrift stelt u dat mijn ministerie niet volledig op uw Wob-verzoek heeft beslist en dat om die reden de termijn voor het verbeuren van dwangsom doorloopt.

De termijn voor het verbeuren van een dwangsom is geen onderdeel van discussie in deze procedure.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
3762350-1060890-WJZ



Conclusie

Ik geef u gedeeltelijk gelijk. Ik verklaar uw bezwaar gegrond voor zover dit ziet op het digitaal doorzoekbaar moeten zijn van informatie en het ten onrechte toepassen van een uitzonderingsgrond op documentnummers. Ten aanzien van deze punten herroep ik mijn besluit van 20 maart 2023 kenmerk 2021.289 3518578-1043836-PDO. Dit betekent dat ik de informatie alsnog in een digitaal doorzoekbare vorm aan u verstrek en dat ik de documentnummers genoemd in documenten 610882, 61106, 611127, 611128 en 611303 openbaar maak. Voor het overige geef ik u geen gelijk en verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Het besluit van 20 maart 2023 blijft voor dit gedeelte gehandhaafd.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport
namens deze,
de secretaris-generaal,

drs. S. Riedstra

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
3762350-1060890-WJZ



Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?

U kunt tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via mijn.rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing op bezwaar. De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000867
3762350-1060890-WJZ