

To: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl])
 (5.1.2e) ([5.1.2e @minvws.nl])
 Cc: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl])
 (5.1.2e) ([5.1.2e @minvws.nl])
 From: [5.1.2e]
 Sent: Thur 3/12/2020 10:40:59 AM
 Subject: RE: Regeling catastrofe
 Received: Thur 3/12/2020 10:40:59 AM
[image001.png](#)

Hoi [5.1.2e] (en anderen),

Paar dingen:

- De huidige stand van zaken staat in paragraaf 6.6 van de Regeling zorgverzekering. Bij snelle scan lijkt de inhoud me wel gelijk gebleven.
- De zorgverzekeraar dient een aanvraag in op basis van de verwachte kosten. Er wordt uiteindelijk afgerekend op de werkelijke kosten.
- Als ik de teksten lees, dan denk ik dat het louter over de directe kosten als gevolg van de catastrofe gaat en niet over extra afgeleide kosten en dat ook eventuele minderkosten in de toekomst niet meetellen.
- De zorgverzekeraar moet een aparte administratie bijhouden voor kosten als gevolg van de catastrofe. Hierover staat in de toelichting bij de Regeling catastrofe:
 De zorgverzekeraar moet voor het bepalen van de bovenbedoelde kosten kunnen vaststellen dat de aan de verzekerde geleverde prestatie het gevolg is van de catastrofe. De zorgaanbieder dient daartoe ingevolge het gewijzigde onderdeel d van artikel 7.2, eerste lid, in combinatie met de aanhef van artikel 7.3, eerste lid, aan de zorgverzekeraar in voorkomend geval, de catastrofe te vermelden waarvan de aan de verzekerde geleverde prestatie het gevolg is.
 Ik kan me niet voorstellen dat dat verder gaat dan de directe kosten.
- De verzekeraar moet overigens wel de kosten buiten beschouwing laten die niet voor zijn rekening komen.
- Eens met de hoogte van de vereveningsbijdrage. Staat ook zo benoemd in de toelichting bij de Regeling catastrofe.
- Ik ga ervan uit dat zodra de extra bijdrage is toegekend de betaling hierop aangepast wordt (conform het betaalschema dat ik je heb laten zien).

Tot zover voor nu,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl])

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 20:59

Aan: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl])

<[5.1.2e @minvws.nl]>

CC: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl])

<[5.1.2e @minvws.nl]>

Onderwerp: RE: Regeling catastrofe

Ha,

Zie mijn antwoorden in het rood, voor zover die nu te geven zijn, want volgens mij zijn veel van deze vragen legitiem, maar ik weet niet of er overal (al) een antwoord voor is. Bovendien is het natuurlijk vrij juridisch allemaal en ik ben verre van een jurist. Het is denk ik goed dat iemand meekijkt? Maarja wie? Ik kan [5.1.2e] vragen, maar dat is volgens mij ook de enige. Of hebben jullie andere ideeën? Ik ben benieuwd naar de aanvullingen van de rest.

Groeter [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl])

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 20:27

Aan: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl])

<[5.1.2e @minvws.nl]>

CC: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl])

<[5.1.2e @minvws.nl]>

Onderwerp: RE: Regeling catastrofe

Ha,

Dank.

Vangnetstichting, daar heb ik niet eerder over gehoord. Hoe zit dat? **Durf ik niet te zegen, maar [5.1.2e] vast wel, de precieze**

naamgeving weet ik ook niet, maar volgens mij komt het voort uit de faillissement discussie in de nasleep van het slotervaart Ik heb wel tegen 5.1.2e steeds gezegd dat de eerste stap de buffer van de zorgverlener en zijn bank is.

Hoe zit het met het onderscheid tussen de kosten van zieken met corona en de gedeelde opbrengsten doordat elders in het ziekenhuis kapitaal niet ingezet kan worden? Concreter: ziet het calamiteitenartikel alleen op het eerste of op beiden soorten kosten? Inschatting CZ is dat de echte kosten niet zitten in de eerste soort maar in de tweede soort. Ik denk dat de catastrofe regeling alleen ziet op het eerste, dit staat er: "de kosten voor de op grond van de zorgverzekeringen verzekerde zorg of andere diensten ten gevolge van een catastrofe". In de toelichting staat ook nog: "Het gaat bij de bovengenoemde zorg en andere diensten om de grond van de zorgverzekering verzekerde prestaties" daar staat nog een kamerstuk achter dat pak ik er morgen wel even bij. Maar dit deel lijkt mij daarmee alleen te zien op het eerste deel en niet het tweede deel, waarvan ik het met CZ eens ben, dat is wrs een veel groter probleem. Het st Franciscus stopt volgende week al met opereren vanwege tekorten, dus dat gaat alleen maar erger worden. In de toelichting staat ook "de extra bijdrage vormt voor zvz een tegemoetkoming. Het ziet dus echt op zvz, die er als ik het zo lees, ook coördinatiekosten uit kunnen betalen. Dat zou dan nog een oplossing bieden voor ziekenhuizen, maar of je daarmee de boel red?

Ziet het artikel op de per saldo kosten of op de bruto kosten van corona? Het is denkbaar dat meer zorgkosten voor coronapatiënten samenhangt met minder zorgkosten later (het zijn vooral kwetsbare ouderen die ernstig ziek worden). En het denkbaar dat door commotie er minder andere zorgkosten zijn (in China zijn er minder verkeersongevallen en minder zorgkosten wegens luchtverontreiniging). Het artikel ziet uit eindelijk op het saldo, want er wordt over twee jaar gekeken, dus als de schadelast over 2 jaar uiteindelijk wel meevalt dan moet een deel van het eerder ontvangen geld terug denk ik. Maar zeker weten doe ik dat niet.

Hoewel de eerste reactie van 5.1.2e CZ en 5.1.2e FEZ anti fonds waren, heb ik later in de middag met 5.1.2e FEZ besproken of een fonds of subsidieregeling misschien toch niet zo'n gek idee is. Dan zijn eventuele extra zorgkosten corona voor zvz en als het meer dan 4% per saldo wordt voor de calamiteitenregeling. En de kosten van ziekenhuizen die anders failliet gaan omdat het non-coronadeel van het bedrijf stil ligt, zijn voor het fonds / de subsidieregeling. Een fonds of subsidieregeling is politiek heel zichtbaar, en Hoekstra kan er meteen een bedrag x voor beschikbaar stellen, waar natuurlijk alleen gemotiveerd en met bonnen onderbouwd geld aan onttrokken kan worden. Of een voorschot ineens naar rato van omvang voor alle ziekenhuizen in Brabant. Zo'n fonds is nog niet een slecht idee, maar goed daar zitten als je er goed over denkt vast veel haken en ogen aan. En het fonds zou dan ook echt wel iets moeten doen aan het hieronder noemde probleem, want het is leuk als we uiteindelijk veel geld kunnen teruggeven, maar als dan alle korte liquiditeitsproblemen tot faillissementen hebben geleden dan hebben we er weinig aan.

In het verlengde van fonds en subsidieregeling past het woord vangnetstichting vast ook.

Opletpunt is dat we naast compensatie die op termijn uitbetaald wordt, goed opletten op liquiditeit op korte termijn. M.i. hebben we daar in Nederland banken voor. Die als onderpand eventuele toekomstige vergoedingen hebben. Maar de druk kan zijn dat we als overheid bank moeten spelen. Optie is om dan i.o.m. FIN contact te leggen met BNG en Waterschapsbank, semi-overheidsinstelling die als wij als overheid vinden dat een lening in het publieke belang is, die lening verstrekken. Dat is dus een weg om acute liquiditeitsproblemen indien de huisbank niet thuis geeft, op te lossen.

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 18:55

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Regeling catastrofe

Ha allen,

Morgen zitten 5.1.2e (die vanuit huis moet werken en dus inbelt, op last van P&O vanwege een bezoek aan Italië en snottigheid) en ik bij het met spoed ingelaste overleg over de fin gevolgen van corona. 5.1.2e en ik hebben vanmorgen even samen gekeken naar wat er van toepassing is en ik heb geprobeerd iets van de info bij elkaar te rapen. Dat resulteert in het bijgevoegde document. Na overleg met 5.1.2e heb ik ook even gekeken wat de maximale (voor de overheid) fin consequenties zijn van deze catastrofe. Dat is uitgewerkt in het document (dank nog aan 5.1.2e voor het meedenken over of de vereeningsbijdrage nu 25 of 50 mld is). Het max risico is dus ongeveer 5 mld ihkv deze regeling dan.

Aangezien de WHO een pandemie heeft uitgeroepen kunnen verzekeraars zich ook gaan beroepen op deze regeling, veel is denk ik nog onduidelijk, dus die vragen zullen beantwoord moeten worden. Willen jullie allemaal even meekijken op deze vragen en kijken of jullie een antwoord daarop kunnen vinden/bedenken? Ik ga morgen even met ZIN bellen, als er voor die tijd geen toepasselijke naam heb gekregen van jullie ga ik het eerst via 5.1.2e proberen. Want die zou me op zijn minst moeten kunnen vertellen, wie hiervoor het meest logisch is als contactpersoon.

Het overleg is morgen om 9 uur met FIN, daar kom ik zelf wel uit voor nu, ik zag dat 5.1.2e al met CZ en PZo had geschakeld over

het vangnetstichting. @ 5.1.2e ik bedacht me toen ik dit aan het uitwerken was dat dat ook een optie zou kunnen zijn, maar gezien de lijn die 5.1.2e heeft opgesteld begrijp ik dat die gesneuveld is, is dat volgens jou ook terecht (5.1.2e?!) dus daar zal ik niks over roepen. Wij hebben genoeg uitzoek werk en FEZ kan denk ik snel richting FIN om te kijken wie deze rekening betaalt.

Groeten 5.1.2e



5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Beleidsmedewerker Directie Zorgverzekeringen (Cluster Risicoverevening & Verzekeringsmarkt)

5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

Bezoekadres : Parnassusplein 5, Den Haag

5.1.2e

postadres (postbus 20350, 2500 EJ Den Haag)