

To: 5.1.2e)| 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e)| 5.1.2e @minvws.nl]
Cc: 5.1.2e)| 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e)| 5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Mon 3/23/2020 1:40:45 PM
Subject: Terugkoppeling telefonisch overleg pgb irt corona
Received: Mon 3/23/2020 1:40:46 PM

Hoi 5.1.2e

Zoals beloofd zou ik jullie nog terugkoppelen over het telefoongesprek wat ik vanmorgen heb gehad met alle collega's die gaan over pgb: ppgb (incl. 5.1.2e), MO, LZ, Jeugd, Z en WJZ.

Vanmorgen heb ik jullie meegenomen in onze schriftelijke input, gelukkig maar, want met 9 personen bellen is een uitdaging. Het ging redelijk goed, maar met zo'n breed palet aan mensen kom je moeilijk tot de kern. Men kan mijn input gelukkig meenemen. Komt een vervolg.

Wat is er afgestemd:

Proces

- Uitstapje: alle **Kamervragen** die langskomen worden met **medewerkers afgestemd**. Er wordt van uitgegaan dat zij **zelf voor interne afstemming** zorgen. Nb. Ik begreep dat men zo veel mogelijk vragen wilt omzetten naar **mondelijke beantwoording** tijdens debat a.s. donderdag.
- Input over corona-vraagstukken wordt in beginsel eveneens op medewerkersniveau afgestemd. Ik stem sowieso af met jullie. En mocht het zo gevoelig zijn kunnen we m.i. alsnog verzoeken het hoger en formeler af te stemmen met WJZ.
- De huidige notitie was bedoeld als opstapje, **directies Jeugd, MO, LZ en Z gaan voor hun specifieke domein uitwerken** wat bij hun de knelpunten zijn en hoe die binnen (of buiten) het systeem kunnen worden opgelost.
- Daarbij is **leidend** hoe momenteel met **Zorg in Natura** bij die domeinen reeds keuzes zijn/worden gemaakt. Zoals bijv. welke typen zorg moeten doorgang vinden.

Inhoud

Inhoudelijke maatregelen

- Per domein ingaan op de mogelijke inzetbaarheid van **informele zorgverleners** en de vraag of we die ten alle tijden gaan vergoeden (er normaliteit ook onbetaald) gebruik gemaakt van sociaal netwerk).
- Welke situaties van doorbetalen zijn denkbaar. **Loondoorbetaling** bij ziekte bestaat al, daar houden we vast aan het reguliere proces. Zaken als sluiting van dagbesteding en verminderen van zorg buitenshuis. Wanneer gaan we wat betalen.
- Wat verstaan we onder **duurdere zorg**, (terechte vraag) gaan we nu al boven **max. tarief** vergoeden? Deze laatste moet de ZIN-discussie volgen.
- Hoe gaan we om met **budgetuitputting**?
- De vraag over **max. aantal arbeidsuren** gaat men zoals door ons gevraagd afstemmen met **SZW**.
- Vraag of we **mondkapjes** gaan vergoeden verschilt per domein en per overeenkomst (bij pgb'er met arbeidsovk zou pgb'er ervoor moeten zorgen). Lijn is vooralsnog dat zorgverleners hier zelf voor moeten zorgen, daarnaast wordt onderzocht of deze ook uit de **centrale distributie** voor de zorg kunnen worden verkregen, dan zijn ze reeds vergoed. Zo niet, dan kijken wat per domein mogelijk is om ze te (laten) **vergoeden** uit de middelen.
 - o In dit geval bijvoorbeeld een algemeen **potje bij de SVB**. Mijns inziens zou je dan voor SVB weer grondslag moeten maken net als voor werkgeverstaken. Dat SVB betaalt op aanvraag.
 - o Nog doorgesproken of en hoe we dan **voorwaarden** gaan stellen om misbruik te voorkomen. Maar was nog te vroeg om over door te denken.

Uitvoerings-scenario's

- Bij de gestelde scenario's voorkeur voor **scenario 1 (binnen huidige werkproces)**.
- Idee was om **trapsgewijs** uit te gaan werken, noodscenario's als SVB werk niet meer aankan bijv. bij 20% boven capaciteit doen we a, bij 30% a + b etc.. En dan steeds verder proces uitkleden.
- Op dit moment **nóg geen signalen** dat bij SVB spaak loopt. Verwachting is dat dit snel zal gebeuren.
- Regelgeving heeft op hoofdlijnen algemeen proces (m.u.v. Zvw). Vooralsnog **interne processen** bezien op versnelling.
- **Voorkomen** dat straks weer **handmatig** moet en opnieuw puinhoop wordt.
- Voor **PGb2.0** zijn er al wel budgethouders die ermee werken. Dit gaat allemaal digitaal dus dat wordt nu gezien als een **voordeel!**

Follow up

H.groet,

5.1.2e