

To: [redacted] - BD/DWJZ [redacted] @minjenv.nl; [redacted] [redacted] @raadvanstate.nl; [redacted] ([redacted]) (DJZ/MT) [redacted] @minfin.nl; [redacted] - HBJZ [redacted] @minienw.nl; [redacted] @minezk.nl; [redacted] @minezk.nl; [redacted] @minocw.nl; [redacted] @mindef.nl; [redacted] (WBJA) [redacted] @minszw.nl; [redacted] @minaz.nl; [redacted] @minbzk.nl; [redacted] @minbzk.nl

From: [redacted]

Sent: Tue 3/31/2020 11:43:58 AM

Subject: RE: bijeenkomst vanmiddag 1545

Received: Tue 3/31/2020 11:43:59 AM

Ha [redacted]

Nu pas zie ik kans te reageren. Voor VWS is het eerste onderdeel van belang omdat de Wet publieke gezondheid bijzondere waarborgen voor fysiek horen kent (juist bij quarantaine!), waarop beslist geen corona-uitzondering moet worden gepleegd vanwege de rechtsbescherming van de patiënt. Iets vergelijkbaars geldt voor de Wet verplichte ggz en de Wet zorg en dwang. E.e.a. lijkt op te lossen door het aanvullen van de toelichting met een verklarende passage. We hebben overigens het spoedwetsvoorstel nog niet gezien.

Hgroet en tot zo,
[redacted]

Van: [redacted] - BD/DWJZ <[redacted]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 08:45

Aan: [redacted] <[redacted]@raadvanstate.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] (DJZ/MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] - HBJZ <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] @minezk.nl' <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minocw.nl>; [redacted] <[redacted]@mindef.nl>; [redacted] <[redacted] (WBJA) <[redacted]@minszw.nl>; [redacted] <[redacted]@minaz.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: bijeenkomst vanmiddag 1545

Allen,

Alvast ter gedachtevorming voor vanmiddag.

Ik overleg graag verder met jullie over het proces en de besluitvorming rond spoedwetten.

Aanleiding is de nu in voorbereiding zijnde spoedwet JenV (eerste tranche). In die tranche worden tijdelijke wijzigingen en uitzonderingen voorgesteld die mogelijk ook voor andere departementen van belang zijn. Daarnaast moeten we (waar mogelijk) proberen te voorkomen dat er elke week een plukje nieuwe spoedwetten in de MR ligt, zeker als daar voor ongeveer hetzelfde probleem steeds een andere oplossing wordt voorgesteld. Ik hoor net de voorzitter EK op tv zeggen dat hij ook bij spoedwetten aandacht wil voor de kwaliteit.

De JenV wet valt uiteen in twee hoofdmoten:

- Wijzigingen van fysiek naar digitaal: waar voorschriften nu uitgaan van fysieke aanwezigheid, wordt een digitale variant voorgesteld.
- Wegnemen gevolgen van overschrijding termijnen: in plaats van het (vaak uit de wet voortvloeiend) rechtsgevolg wordt, al dan niet tijdelijk, een ander gevolg voorgesteld.

De eerste categorie is relatief simpel en de discussie, ook met de Kamer, zal vooral gaan over verbindings- en veiligheidsaspecten. Er is nu gekozen voor een specifieke regeling in het JenV domein, maar deze categorie leent zich vermoedelijk ook voor een generieke aanpak. [redacted] bij ons is gestart met een ontwerp voor een tijdelijke generieke wettelijke basis om elektronisch vergaderen/horen/contact mogelijk te maken waar dat nu nog onmogelijk of dubieus is vanwege de wettelijke voorschriften daarover. Dit zou het mogelijk moeten maken om bij ministeriële regeling gevallen aan te wijzen waarin dit toegestaan wordt, waar we op dit moment nog een sectorale spoedwetswijziging (voor JenV: jaarvergaderingen ondernemingen, verlijden aktes, horen personen bij ondertoezichtstelling) nodig hebben.

De concrete vraag aan jullie : Speelt dit bij jullie ook?

De tweede categorie kost (ons) veel meer hoofdbrekers, omdat er beleidskeuzes in verborgen zitten. Zo kun je kiezen voor het verlengen van de termijn, het uitstellen van het gevolg, of het toevoegen van een nieuw tijdelijk gevolg. Ook is denkbaar dat het intreden van het rechtsgevolg beleidsmatig niet als een probleem wordt ervaren of gebruik kan worden gemaakt van gedoogconstructies. Het ligt voor de hand dat over die impliciete keuzes veel discussie kan ontstaan.

Ook hier is de vraag of generieke oplossingen denkbaar zijn. Bij die discussie helpt het ons als jullie kunnen aangeven waar je nu concreet wordt geconfronteerd met klemmende (rechts-) gevolgen waarvan je vindt dat die thans niet, of niet in dezelfde mate, moeten intreden.

Daarnaast de vraag hoe we een en ander verder organiseren, want afstemming op teksten is nodig. Ons overleg is daarvoor niet geschikt. Hoe?

Voor wat betreft de JenV spoedwet: de bewindspersonen gaan uit van behandeling in de MR van 3 april.

Groet 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security