

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 3/18/2020 7:58:46 PM
Subject: RE: Problemen mbt wettelijke vertegenwoordiging
Received: Wed 3/18/2020 7:58:46 PM

Ha [5.1.2e]

Het is heel begrijpelijk dat hier lastige situaties kunnen ontstaan. Heel strikt genomen is iedere rechtshandeling van de -niet formele- vertegenwoordiger niet rechtsgeldig. Dus iedere aanvraag of ondertekening mag inderdaad dan niet geschieden. Uiteraard ben ik voor coulance en denk ik ook dat we daar niet aan ontkomen (temeer omdat we niet weten hoe lang dit gaat duren), maar ik wil wel meegeven dat dit juridisch ingewikkelde situaties kan opleveren, denk aan:

- Een aanvraag voor pgb bijvoorbeeld in Wmo of Wlz;
- De ondertekening van een zorgovereenkomst met een zorgaanbieder;

Als e.e.a. op de spits wordt gedreven is de aanvraag niet rechtsgeldig gedaan of is de overeenkomst nietig (nooit door bevoegde getekend). Dan sta je als budgethouder toch echt in de kou. Misschien doet de situatie zich niet vaak voor, maar de gevolgen kunnen wel groot zijn.

Ik heb na zitten denken hoe je dit zou kunnen witten en kom nu, gezien de korte tijd tot twee mogelijkheden:

1. Kan iemand met terugwerkende kracht worden aangewezen als wettelijk vertegenwoordiger?
2. Kunnen overeenkomsten en aanvragen nadien door de bevoegde vertegenwoordiger worden bekrachtigd/getekend?

Ad. 1.

Ik heb hier in de korte tijd niets over kunnen vinden. Als ik hier de tijd voor zou hebben zou ik dit snel checken bij een collega van JenV die alles weet van wettelijke vertegenwoordiging. Als je terugwerkende kracht kunt toekennen zit je safe.

Ad. 2.

Dit hangt geheel van de casuïstiek af en de bereidwilligheid van de andere partij. Maar mogelijk zijn er afspraken te maken en kan het helpen dat is aangetoond dat een aanvraag is gedaan bij de rechtbank. Het is alleen heel lastig om zonder concrete situaties en bereidwilligheid van partijen hier sluitende oplossingen voor te geven. Het blijft dus slechts een denkrichting.

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 15:14
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Problemen mbt wettelijke vertegenwoordiging
Urgentie: Hoog

Hoi [5.1.2e]

Voordat ik deze aan [5.1.2e] voorleg, hoor ik ook graag hoe jij hier tegenaan kijkt.

Ik kan mij voorstellen dat we het voorstel van de SVB ondersteunen. Maar dan is het ook goed om jouw juridische blik hier bij te hebben.

Alvast bedankt!

Groet,
[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] (Sociale Verzekeringsbank) <[5.1.2e]@svb.nl>
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 14:54
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Problemen mbt wettelijke vertegenwoordiging
Urgentie: Hoog

Ha [5.1.2e]

Deze is ook leuk denk je ook niet in eerste instantie aan.

Voor nu denk ik dat we in de mail van [5.1.2e] voorgestelde lijn moeten volgen.

Graag hoor ik hoe VWS hier tegen aan kijkt.

Groet [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] (PG) <[5.1.2e]@svb.nl>
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 12:22

Aan: 5.1.2e (AV) <5.1.2e@svb.nl>; 5.1.2e (PG) <5.1.2e@svb.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@svb.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@svb.nl>

Onderwerp: Problemen mbt wettelijke vertegenwoordiging

Urgentie: Hoog

Ha 5.1.2e

We lopen bij DPGB tegen onderstaande situatie aan. Ik begreep dat alles wat we voorstellen afstemmen met VWS. Zouden jullie het onderstaande probleem en vraag willen voorleggen aan VWS?

Alvast bedankt!

Op het moment dat de budgethouder 18 wordt eindigt de wettelijke vertegenwoordiging van rechtswege. Er zijn dan drie mogelijkheden:

1. De budgethouder gaat verder zonder vertegenwoordiger.
2. De budgethouder machtigt iemand om hem/haar te vertegenwoordigen. In veel gevallen blijven de ouders dan de vertegenwoordigers.
3. De budgethouder is zelf niet handelingsbekwaam. De ouders/voogd vragen een beschikking aan bij de rechtbank om wettelijk vertegenwoordiger te blijven.

Bij de laatste mogelijkheid loopt de dienstverlening DPGB tegen het volgende probleem aan. Vanwege de coronacrisis zijn de rechtbanken gesloten. Hierdoor loopt de verstrekking van beschikkingen voor wettelijke vertegenwoordiging vertraging op. We hebben al het signaal van een bezorgde ouder binnengekregen dat de zitting voor het aanvragen van een beschikking is afgezegd vanwege het sluiten van de rechtbank en blijft een beschikking tot wettelijke vertegenwoordiging uit. De budgethouder zelf is niet handelingsbekwaam, want heeft het verstandelijk vermogen van een vierjarige. Daarmee vallen mogelijkheid één en twee af.

Normaal gesproken zou het uitblijven van een machtiging of beschikking van de rechtbank leiden tot het beëindigen van de vertegenwoordiger in het systeem van DPGB. Deze vertegenwoordiger mag dan niet meer tekenen of zonder toestemming van de budgethouder dossierinformatie opvragen bij DPGB.

DPGB stelt voor om vanwege de uitzonderlijke situatie waarin we ons bevinden coulant met dergelijke situaties om te gaan. Concreet betekent dit het volgende: In situaties waarin het aannemelijk is dat de ouder of voogd ook de wettelijk vertegenwoordiger blijft (er is een beschikking aangevraagd) nadat de budgethouder meerderjarig is geworden, handhaven we de bestaande vertegenwoordiging. Formeel leidt dit mogelijk tot onrechtmatige betalingen, maar wanneer de situatie rondom het coronavirus zich stabiliseert volgen de beschikkingen via de rechtbank alsnog natuurlijk en lossen we dat weer op.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Sociale Verzekeringsbank
Dienstverlening PGB

M: 5.1.2e



voor het leven
Sociale Verzekeringsbank

Sociale Verzekeringsbank | Postbus 8038 | 3503 RA Utrecht |

5.1.2e@svb.nl

Printen, echt nodig?

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.