

**To:** (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e)  
 (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl);  
 (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl);  
 (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl)  
**Cc:** (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl)  
**From:** (5.1.2e)  
**Sent:** Fri 3/27/2020 9:38:20 AM  
**Subject:** RE: externe notitie maatregelen  
**Received:** Fri 3/27/2020 9:38:20 AM

Hallo allen,

Ik heb de passage van (5.1.2e) gelezen en wil daar toch even een kanttekening vanuit historie bij maken en deze wil ik dan ook graag opgenomen zien in de nota.

Er wordt gesproken over compensatieregeling. Naar aanleiding van de 2015 pgbcrisis is er een compensatieregeling geweest. Deze is totaal mislukt. De regeling heeft in uitvoering meer gekost dan dat hij uiteindelijk heeft opgeleverd en heeft heel veel kwaad bloed gezet bij budgethouders en zorgaanbieders. Zodra we deze term ook gaan benoemen naar PS en BVKZ dan ontploffen deze partijen en geeft dit direct reactie naar de politiek.

Daarnaast ben ik van mening dat als we het niet regelen dat declaraties via het normale proces kunnen verlopen dit echt problemen in de uitvoering zal opleveren met gevolgen voor de betalingen. Zodra budgethouders dit trouwens door hebben dan blijven ze gewoon declareren ook al is de zorg niet geleverd (maar ja dat weet toch niemand). Kortom dan nemen de budgethouders hun eigen verantwoordelijkheid naar de zorgaanbieder. Dan vind ik het zuiverder dat we regelen dat budgethouders hier transparant over kunnen zijn, en nogmaals alleen het doorbetalen van niet geleverde maar wel geplande zorg leidt niet tot verhoging van het budget.

Tot zover even.

(5.1.2e)  
(5.1.2e)

-----  
 @ (5.1.2e) @minvws.nl  
 (5.1.2e)  
 -----

**Van:** (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 27 maart 2020 10:04  
**Aan:** (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>;  
 (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>;  
 (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>;  
 (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>  
**CC:** (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: externe notitie maatregelen

Dag allen,

Bijgaand de reactie van WJZ op de nota en ons verhaal bij juridische aspecten. In de nota is ingestoken met de boodschap dat we e.e.a. nog nader uitwerken. Langs die lijn geven wij ook kanttekeningen mee voor de verdere uitwerking.

Daarbij bieden wij ook expliciet de optie voor een compensatieregeling die onzes inziens de (werking van de) huidige wet- en regelgeving niet aantast en bijbehorende ingrijpende consequenties van onrechtmatig handelen voorkomt. Oftewel we blijven graag meedenken, maar zijn geen voorstander van contra legem handelen.

H.groet,

(5.1.2e)

(5.1.2e) (5.1.2e)  
 (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e)  
 (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e)

2 - 3

dubbel