

To: [redacted] ([redacted]@minvws.nl)
From: [redacted]
Sent: Mon 3/16/2020 9:35:16 AM
Subject: RE: LSP gebruik in tijden van nood
Received: Mon 3/16/2020 9:35:16 AM

Pffffff

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

[redacted]

[redacted]

[redacted]

@minvws.nl

[redacted]

T [redacted]
[redacted]@minvws.nl

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: maandag 16 mrt. 2020 10:32 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: LSP gebruik in tijden van nood

Oh man, we zijn er nog lang niet.
Heeft ook weer veel met begrip te maken

Met hartelijke groet,

[redacted]



[redacted]

[redacted]

[redacted]

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

* [redacted] verdieping |

[redacted]

[redacted]

@minvws.nl |

Van: 5.1.2e)

Verzonden: maandag 16 maart 2020 10:32

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: LSP gebruik in tijden van nood

Ha 5.1.2e

Wat snel en wat fijn! Het gaat mij juist wel om hoe gegevens maximaal van huisarts via LSP te ontsluiten aan HAP, ook als er geen toestemming voor is gegeven bij huisarts.

Gaat niet over niet bekend zijn van huisarts of over toestemming kunnen uitvragen op HAP, maar om zelfs bij toestemming op HAP wel beanderbare gegevens te hebben.

Graag juist op die optie nog even goed richten (Wabvpz vs wgbo; hoe kan er bijvoorbeeld toch geframed worden naar push/verwijzingssituatie, al dan niet achteraf)?

Dan nog het realisatie/technische deel want betekent ook dat de huisartsen traceerbaar meer moeten kunnen ontsluiten (maar dat weet vzw).

Zie hieronder; denk dat nog 1 slag precieser uitwerken en neerleggen bij wjz. Dan ook nog vertalen naar advies en acties voor 5.1.2e

Zodra opties met voor en nadelen er zijn lijkt me slim om ook met LHV te toetsen (zeker de opties waarbij opgeroepen wordt irt last huisarts)

Met hartelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

* | 5.1.2e verdieping |

5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl |

Van: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 16 maart 2020 10:14

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: LSP gebruik in tijden van nood

Hoi allen,

Op mijn thuiswerkcomputer lukt het niet om word te openen. Vandaar mijn analyse in de mail. 5.1.2e kan dit eventueel in een word document plaatsen en zal het stuk ook nog aanvullen. 5.1.2e is op zoek naar een WJZ-er die kan meekijken omdat 5.1.2e met verlof is.

Allereerst is van belang dat de oproep is gedaan door een huisarts. Ze schrijft dat de HAP huisartsensamenvattingen zouden moeten kunnen inzien zonder uitdrukkelijke toestemming. Het gaat dus in eerste instantie niet om verkeerd huisarts-SEH. Dit is belangrijk omdat via het LSP toestemming kan worden gegeven voor het delen van de huisartsensamenvatting met de HAP.

KLOPT. Het gaat ook over gegevens avn huisarts bij HAP omdat daar voorzien wordt enorme toename in triage covid patienten

Mijn eerste reactie is dat het niet zo nuttig is om nu aan de slag te gaan met een noodwet. Er zijn meer voor de hand liggende alternatieven die het probleem sneller en mogelijk ook efficiënter kunnen oplossen. Dit komt vooral door het feit dat mensen met corona die bij de HAP (of SEH) komen nog toestemming kunnen geven. Probeer is dus niet het ontbreken van toestemming maar de mogelijkheid om het op te halen + mogelijk(er)wijs weten mensen niet wie hun huisarts is.

KLOOPT deels, want door het ontbreken van toestemming aan huisarts om ter beschikking te stellen is er niks zelfs al wordt op HAP toestemming gegeven. het punt is nu juist dat gegevens er niet zijn via bekende route (nl LSP) en rechte(re) bevestigingen voor verwijzing niet kunnen buiten kantooruren.

Opties die mijns inziens het beste zijn:

1. Er wordt een oproep gedaan om je toestemmingen te registreren in het LSP, vooral als je behoort tot een kwetsbare groep.

Duiden wat we verstaan onder kwetsbare groep!

En afwegen consequenties van oproep; als dit ouderen zijn, wie helpt hen dan om op volgjezorg.nl te registreren? Of betekent dit extra last voor huisarts juist?

Argumenten voor: de huisartsen op de HAP kunnen dan sneller toegang krijgen tot de professionele samenvatting. Verder heeft het als voordeel dat je meteen je huisartsennaam moet invullen dus weet wie dat is, mocht je op de HAP of SEH terecht komen. Daarbij komt dat je altijd je toestemming weer kan intrekken. Het vooruitzicht is dat er een aparte landelijke oplossing komt, zodat structureel wordt geregeld dat in geval van spoed de huisartsensamenvatting (relevante gegevens uit de professionele samenvatting) kan worden opgevraagd, mits vooraf toestemming daarvoor is gegeven.

Deze oplossing is echter slechts van toegevoegde waarde voor die patiënten die niet meer uitdrukkelijke toestemming kunnen geven op de HAP of SEH voor het opvragen van gegevens bij de huisarts.

Dit snap ik niet. Het is hoe dan ook van toegevoegde waarde want het is in ieder geval beschikbaar. Of in geval van vitaal belang zonder toestemming, of na check van toestemming door HAP. Nu is het er niet zelfs al heb je de toestemming op HAP.

In het geval van besmetting met het coronavirus is daar dit waarschijnlijk niet aan de orde. Aan een soort van 'spoedvoorziening' wordt hard gewerkt, maar een dergelijke voorziening is op de korte termijn praktisch en juridisch niet te realiseren.

Hier uitgebreider consequenties:

\- halen we voldoende dekking(s)graad daarmee?

- Levert het niet hele veel vragen op van bevolking en huisarts?
- Kunnen kwetsbare groepen dit online>?

Argumenten tegen: motie om LSP niet als enige infrastructuur te gebruiken. Verder: technische uitvoerbaarheid (5.1.2e) neemt contact op met (5.1.2e). En: hoe bereik je zoveel mogelijk mensen (via persconferentie/ media?).

2. Er wordt een oproep gedaan om alvast te kijken wie je huisarts is, vooral als je behoort tot een kwetsbare groep.

Argument voor: baat het niet schaadt het niet en op de HAP en SEH weet je wie je huisarts is en kan die gericht bevestigd worden.

Deze optie begrijp ik niet, lost beschikbaarheid van gegevens op HAP niet op als geen toestemming voor LSP is gegeven. Gaat zoals door hen beschreven juist ook voor voorbereidingsinformatie voorafgaand of tijdens een telefonisch gesprek met patiënten om goed triage te kunnen doen.

2. Mocht het zo zijn dat huisartsen op de HAP constateren dat veel mensen niet weten wie hun huisarts is, dan is de ION-route nog een te bewandelen weg. Voor een bepaalde periode (gedurende coronacrisis) zou deze database raadpleegbaar kunnen worden gemaakt voor HAP/ SEH. Doelbinding lijkt me overkoombaar probleem, gelet op de crisissituatie. BSN registratie die mogelijk ontbreekt ook.

Als ik onder goed lees is dat niet het probleem; gaat om open te zettenn van LSP informatie ook als geen toestemming voor uitwisseling is gegeven

Argumenten tegen: lost mogelijk niet het probleem op. Infrastructurele belemmeringen. Contact met ION noodzakelijk. Op korte termijn dus lastiger te realiseren. Juridisch niet helemaal zuiver. Verstoord mogelijk het spoedtraject.

3. De oproep kan ook worden gedaan om alvast bij je huisarts de toestemming aan te geven, maar de huisartsen

hebben het nu zo druk dat ik denk dat dat niet een wenselijke route is. Je zou wel kunnen adviseren om briefje met naam huisarts + toestemming in je zak te doen als je kwetsbaar bent??

Eens

- Huisartsen/ HAP's worden goed geïnformeerd over hoe het werkt met toestemmingen. In de mail van de huisarts lees ik onjuistheden.

Welke dan?

- Optie noodwet om doorbreking medisch beroepsgeheim en artikel 15a Wavpbz tijdelijk mogelijk te maken. 5.1.2e van WJZ werkt deze optie uit. Ik zie niet de noodzaak ervan in, gelet op de alternatieven die nog mogelijk zijn.

Ik wel. Want dit is de enige manier om sneller LSP informatie open te zetten van huisarts naar HAP als er geen toestemming voor uitwisselingssysteem is gegeven. De andere zijn niet sluitend, leveren veel risico's of vragen of belasting huisarts op.

Vooraf hier aandacht voor, hoe bijvoorbeeld technisch en juridisch het opvragen van informatie door HAP gezien kan worden als push door goed toestemming bij HAP vast te leggen en bijvoorbeeld verwijzing daarna van huisarts te krijgen, etc. graag jullie ideeën en oplossingen juist hiervoor!

- De noodwet bewerkstelligt dat geen uitdrukkelijke toestemming nodig is, maar die kan op de HAP of SEH gegeven worden door een coronapatient. Daar zit het probleem niet.

Zie boven

Mogelijk schaadt het het vertrouwen van de burger op de lange termijn als het gaat om het geven van toestemmingen.

@ allen: vul ajb aan met andere creatieve oplossingen en 5.1.2e graag nog een juridische blik hierop :)

- Gaat dus met name over telefonisch; zitten hier nog juridische haken en ogen aan om zeker te weten wie het is (identificatie)? Wordt nu ws. ook niet te nauw mee om gegegaan, want voor die patienten dat aanwezig wordt ws al lsp info opgehaald.

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5 - 8

Dubbel