

To: 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl
Cc: (5.1.2e) | 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e @minvws.nl
From: 5.1.2e
Sent: Fri 3/20/2020 6:18:24 PM
Subject: RE: verpleegtehuizen en rechtsbecherming
Received: Fri 3/20/2020 6:18:25 PM
[image003.jpg](#)

Hallo 5.1.2e

Excuses, deze mail heb ik gemist. De brief/aanwijzing is net uitgestuurd en deze bepaling is er niet in opgenomen.

Ik kijk nog even of ik het met een toelichting bij de verzending kan regelen.

Groeten, 5.1.2e



5.1.2e 5.1.2e
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Publieke Gezondheid
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

5.1.2e | Verdieping: 5.1.2e
 5.1.2e @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 17:28

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: verpleegtehuizen en rechtsbecherming

Hoi 5.1.2e

Zie hieronder: bij 5.1.2e kwam een vraag binnen van de rechterlijke macht over het bezoekverbod en het voorschrift uit de Wet zorg en dwang dat betrokkene moet worden gehoord voordat de rechter beslist over een machtiging tot opname of verlenging inbewaringstelling.

We hebben dat even besproken en wij kwamen tot de conclusie dat hiervoor ook een uitzondering in de brief zou moeten worden gemaakt: het horen is onder de huidige omstandigheden van nog groter belang omdat bijv. familie en mantelzorgers betrokkene in elk geval niet in persoon kunnen bijstaan. De tekst is zo geformuleerd dat zowel de rechter als de advocaat dan toegang kunnen krijgen.

Hierbij een met 5.1.2e afgestemde tekst.

Als je nog vragen hebt, laat het weten!

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 13:05

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: verpleegtehuizen en rechtsbecherming

Dat lijkt mij ook; zie bijgaand de laatste conceptversie van de opdracht die minder ver gaat. Daaraan zou bij de uitzondering in de tweede alinea deze categorie kunnen worden toegevoegd,

Groet, 5.1.2e

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 13:00
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: verpleegtehuizen en rechtsbescherming

Wat hiermee te doen? De rechtspraak heeft een punt. De noodverordening van de veiligheidsregio kent ook haar grenzen, lijkt me?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1.2e]@rechtspraak.nl>
Datum: vrijdag 20 mrt. 2020 11:54 AM
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Kopie: [5.1.2e] (Rechtbank Midden-Nederland) <[5.1.2e]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: verpleegtehuizen en rechtsbescherming

Ha [5.1.2e],

Wat een tijden. Draai je overuren?

Bij ons rijzen vragen i.v.m de sluiting van de verpleegtehuizen. Advocaat en rechter kunnen niet meer naar binnen, wat in strijd is met de Wet zorg en dwang. Het telefonisch horen van een dementerende doet niet goed recht doet aan de participatie van de betrokkene.

Er ligt een Noodwet rechtspleging klaar die naar wij hopen spoedig in werking zal gaan treden.

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0002457/2013-01-01/>

Maar die hebben we nu nog niet.

Ondertussen is de vraag hoe als rechter om te gaan met de zaken op grond van Wzd. Is bij jullie nagedacht over de kant van de rechtsbescherming? Wordt de wettelijke opdracht aan de rechter buiten werking gesteld als gevolg van de bevoegdheid van de Jonge om de tehuizen te sluiten? (niet zonder meer lijkt me).

Uiteraard zijn wij ook reëel denkende mensen, maar het is fijn als zaken ook juridisch afgedekt zijn.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]
[5.1.2e]

[5.1.2e]
[5.1.2e]
www.rechtspraak.nl



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.