

To: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e
 ([5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 3/31/2020 1:11:40 PM
Subject: RE: De extra optie vanuit de RVE
Received: Tue 3/31/2020 1:11:40 PM
[image002.png](#)

Ik kan de alinea niet zo snel vinden. Maar er was een mail van iemand (ik dacht [5.1.2e] die wist dat de vorm voortkwam uit de solv rekenregels.

Van: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]
Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 15:05
Aan: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e]
 ([5.1.2e @minvws.nl]
Onderwerp: RE: De extra optie vanuit de RVE

Die kan ik me zo snel niet voor de geest halen, wellicht heb ik die niet, kan hem iig niet vinden. Ik zou dat dus even bij [5.1.2e] navragen.

De MVT van de regeling zegt daar wel iets over, maar niet over die gekke vorm...

Daarnaast eisen de richtlijn 2009/138/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2009 betreffende de toegang tot en uitoefening van het verzekerings- en het herverzekeringsbedrijf (Solvabiliteit II) (herschikking) (PbEU 2009, L 335) en de daarop gebaseerde uitvoeringsverordening, dat schadeverzekeraars, zoals zorgverzekeraars, met het oog op het catastroferisico (extra) solvabiliteit aanhouden. Deze eis leidt ten opzichte van de thans geldende prudentiële vereisten tot een stijging van de vereiste solvabiliteit voor zorgverzekeraars. Die hogere vereiste solvabiliteit zou op haar beurt tot een stijging van de premies voor zorgverzekeringen kunnen leiden. Om het risico van een eventuele premiestijging in voldoende mate af te wenden, biedt artikel 33 van de Zvw nu vooraf de zekerheid voor zorgverzekeraars dat de financiële gevolgen van het catastroferisico door de overheid worden gemitigeerd door middel van een extra bijdrage. De gekozen percentages voor het vergoedingsschema in artikel 6.6.2 van de Rzv zorgen ervoor dat de vereiste (extra) solvabiliteit die voor catastrofes op grond van de richtlijn solvabiliteit II moet worden aangehouden, met ongeveer 80% wordt verlaagd.

Van: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]
Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 15:01
Aan: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e]
 ([5.1.2e @minvws.nl]
Onderwerp: RE: De extra optie vanuit de RVE

En die mail met waarom de catastrofereregeling zo'n gekke vorm heeft? Dat dat vanwege reserve eisen solv II is gedaan (gaming the model)?

Van: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]
Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 15:00
Aan: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]
CC: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]
Onderwerp: FW: De extra optie vanuit de RVE

Bij deze!

Van: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]
Verzonden: woensdag 25 maart 2020 14:41
Aan: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e]
 ([5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]
CC: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]

Onderwerp: RE: De extra optie vanuit de RVE

Ik heb inmiddels met 5.1.2e van het Ministerie van Financiën gebeld.

1. De Wet op het financieel toezicht (Wft) verhindert niet de private onderlinge pooling door privaatrechtelijke schadeverzekeraars.
2. Pooling is geen herverzekeren.
3. Een schadeverzekeraar mag bovendien herverzekeringen aanbieden binnen de branche waarvoor hij een geldige Wft-vergunning heeft aan bieden. Die schadeverzekeraar heeft geen aparte vergunning nodig voor de bovenstaande herverzekeringsactiviteiten.
4. Zorgverzekeraars zijn privaatrechtelijke schadeverzekeraars en kunnen schadelastrisico's m.b.t. uitvoering basispakket onderling poolen.
5. Pooling is uiteraard alleen maar zinvol indien er groot verschil bestaat tussen zorgverzekeraars in schadelastrisico i.v.m. Corona.
6. Pooling is bestemd voor toekomstige schaden.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 13:11

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: De extra optie vanuit de RVE

Nabrand: heb pas nadat ik verstuurd had, met 5.1.2e kunnen spreken. Begreep van hem dat catastroferegeling sowieso van kracht is. Dus alle maatregelen gelden niet in plaats van catastroferegeling maar ernaast. Je moet dus goed kijken of extra maatregel niet in wielen rijdt van catastroferegeling. Dus onderlinge pooling kan ervoor zorgen dat kosten bij geen enkele zorgverzekeraar boven 4% is en dan is die catastroferegeling in feite buiten werking gesteld. Je zou ook onderlinge pooling moeten regelen voor coronakosten die NIET worden gecompenseerd via catastroferegeling (onder die 4% of juist kosten die boven 20% vallen). Als we coronakosten onder vaste kosten brengen met 100% nacalculatie Zorgverzekeringsfonds geldt ook dat we catastroferegeling materieel buiten werking zetten.

5.1.2e neemt contact op met 5.1.2e voor vraag over private pooling, deze raakt aan financieel toezicht. Vanuit Zvw zien we geen bezwaren.

Groet 5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van VWS, Directie Zorgverzekeringen, Cluster Risicoverevening, Cluster Zorginkoop

Tel 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 13:04

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: De extra optie vanuit de RVE

Die geldt dus voor als we het risico toch helemaal weg willen halen bij zorgverzekeraars (of deels, afhankelijk van het gekozen %) dat je vergoed via de vaste kosten.

Hoe een en ander moet in wet en regelgeving moet uiteraard nog wel uitgewerkt worden in deze nieuwe opties. Ik zou hem dus niet meegeven aan 5.1.2e nu, maar achter de hand houden.

5.1.2e kan jij hier, niet nu maar later vandaag naar kijken?

Groeten 5.1.2e



5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

5.1.2e

(Cluster Risicoverevening & Verzekeringmarkt)

5.1.2e

E: 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)

Bezoekadres : Parnassusplein 5, Den Haag
Telefoonnummer (algemeen 070-3407911) postadres (postbus 20350, 2500 EJ Den Haag)