

**To:** [REDACTED] [ 5.1.2e @minvws.nl]; [REDACTED] [ 5.1.2e @minvws.nl];  
**Cc:** [REDACTED] [ 5.1.2e @minvws.nl]; [REDACTED] [ 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** [REDACTED] [ 5.1.2e ]  
**Sent:** Thur 3/19/2020 4:09:20 PM  
**Subject:** FW: besluitenblad COVID 19 voortgang erkenningenproces  
**Received:** Thur 3/19/2020 4:09:21 PM  
[besluitenblad COVID 19 voortgang erkenningenproces.docx](#)

Ter info.

Groet,

[REDACTED] [ 5.1.2e ]

---

**Van:** [REDACTED] [ 5.1.2e ]  
**Verzonden:** donderdag 19 maart 2020 12:37  
**Aan:** [REDACTED] [ 5.1.2e ] <[REDACTED] [ 5.1.2e ]@nvwa.nl>  
**CC:** [REDACTED] [ 5.1.2e ] <[REDACTED] [ 5.1.2e ]@minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: besluitenblad COVID 19 voortgang erkenningenproces

Ha [REDACTED] [ 5.1.2e ]

Ik kan me ook goed vinden in de reactie van [REDACTED] [ 5.1.2e ] ook wat betreft het meenemen van Brussel in de overwegingen. Zijn die extra controles na 3 en 6 maanden overigens op afspraak of onverwachts?

Groet,

[REDACTED] [ 5.1.2e ]

---

**Van:** [REDACTED] [ 5.1.2e ] <[REDACTED] [ 5.1.2e ]@minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 19 maart 2020 11:59  
**Aan:** [REDACTED] [ 5.1.2e ] <[REDACTED] [ 5.1.2e ]@nvwa.nl>  
**CC:** [REDACTED] [ 5.1.2e ] <[REDACTED] [ 5.1.2e ]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: besluitenblad COVID 19 voortgang erkenningenproces

Ha [REDACTED] [ 5.1.2e ]

Als fysieke inspecties nodig zijn, en het hier niet gaat om een 'zwaarwegende activiteit' (lijkt mij dat het hier niet gaat om zo'n activiteit), dan is er sprake van overmacht; men mag van de overheid als werkgever niet verwachten dat haar personeel wordt blootgesteld aan ziekteverwekkers, lijkt mij.

Dus op zich logisch op een pas op de plaats te maken.

En dan is het best te verdedigen dat je een voorlopige (administratieve) verlening van een erkenning verlengt, ondanks dat de Europese wetgeving hierin niet voorziet. Kennelijk is er volgens de verordening geen bezwaar om de eerste periode zonder fysieke inspectie aan de slag te gaan; dan is een paar maanden extra, gelet op de bijzondere situatie, geen extra risico uit het oogpunt van de met het erkenningsvereiste te beschermen belangen - tenzij er wellicht concrete aanwijzingen zijn dat dit wel zo is, maar daar kan in een individueel geval alsnog tot weigering worden besloten.

De verordening voorziet uiteraard niet in een meldingsprocedure.

Uit het oogpunt van transparantie is het zeker te overwegen Brussel mee te nemen in dit dilemma; dat zou toch ook vertrouwen moeten wekken dat we er, binnen alle beperkingen die er nu zijn, serieus mee omgaan. Dus ambtelijk contact met de diensten van de Commissie zou ik dan zeker doen. Als zij toch bezwaren zien, weet je dat en kan er geëscaleerd worden. (Mogelijk komt Brussel zelf ook nog met een richtsnoer hoe in de corona-tijd om te gaan met dit soort kwesties).

Overigens, ik begrijp het verschil tussen optie 2 en 3A in jouw notitie niet bij eerste lezing.

Groet,

[REDACTED] [ 5.1.2e ]

---

**Van:** [REDACTED] [ 5.1.2e ] <[REDACTED] [ 5.1.2e ]@nvwa.nl>  
**Verzonden:** donderdag 19 maart 2020 10:57  
**Aan:** [REDACTED] [ 5.1.2e ] <[REDACTED] [ 5.1.2e ]@minvws.nl>; [REDACTED] [ 5.1.2e ] <[REDACTED] [ 5.1.2e ]@minezk.nl>  
**Onderwerp:** besluitenblad COVID 19 voortgang erkenningenproces

**Urgentie: Hoog**

Hoi 5.1.2e

Even een vraag hoe jullie tegen onderstaande aankijken.

Verschillende bedrijven hebben bij ons aanvragen lopen voor een erkenning. Volgens de Covo (artikel 148) kunnen wij bedrijven een voorwaardelijke erkenning geven voor 3 maanden en die nog eens 3 maanden verlengen (bij vooruitgang na een inspectie) voordat we de aanvraag voor een definitieve erkenning wel of niet toewijzen. Zo'n voorwaardelijk erkenning mag niet langer dan 6 maanden worden verleend.

Nu we vanwege de Covid-19 maatregelen geen reguliere inspecties meer doen, loopt we tegen problemen aan in dit verleningenproces. Hier moet de NVWA intern een besluit over nemen wat te doen. Ik heb hiervoor 3 opties bedacht. Eén van die opties is om in strijd met de EU wetgeving de termijn voor die voorwaardelijk erkenning met 3 of 6 maanden te verlengen, dus alles administratief verlengen en de inspectiemomenten uit te stellen tot de maatregelen zijn opgeheven. Hoe kijken jullie hier tegen aan en vinden jullie dit dat gemeld moet worden in Brussels als wij voor die optie zouden kiezen.

Hoor graag hoe jullie hier tegen aankijken. Lukt dit om vandaag te reageren, morgen wordt hier namelijk een besluit over genomen.

Groet,

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.