

To: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e 5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e]
 ([5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl])
 Cc: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]
 From: [5.1.2e]
 Sent: Wed 3/25/2020 11:02:07 AM
 Subject: RE: Vragen juristen ikv gedoogbesluit
 Received: Wed 3/25/2020 11:02:08 AM

Dag allen,

Vanuit het gesprek met de AP, zijn er verschillende acties. We hebben afgesproken morgen opnieuw te bellen. .

- **Over de omvang en reikwijdte:** de AP vroeg wat wordt er nu precies in de brief van het OM opzij gezet. De AP gaf aan dat artikel 272 sr ziet op het beroepsgeheim, maar volgens haar niet op 15a. **Actie:** Hier moeten we na het gesprek van [5.1.2e] met het OM maar even bij hen op terugkomen. M.i. is het zo dat het gaat om de strafbaarstelling van overtreding 15 a. heb ik nu aan [5.1.2e] gevraagd.
- De AP had het over de **optie via AMVB** bepalingen opzij te zetten (artikel 2 lid 1). Ik heb aangegeven dat die optie in deze situatie veel te lang duurt en niet een reële optie is. Dit punt bleef in het gesprek terug komen. **Actie:** wellicht kunnen we daar in het volgende gesprek nog wat meer over aangeven. Heb ik nu aan [5.1.2e] gevraagd of we dat nog verder kunnen toelichten.
- Ze vinden dat er ook sprake is van een gedoogsituaties ten aanzien van VZVZ, omdat zij gezondheidsgegevens verwerken (en dar nu ook de toestemming voor ontbreekt). Dat moeten we wellicht ook meenemen in het gedoogbesluit.
- **Controle via Logging** (daar begon de AP zelf over) is een belangrijke voorwaarde. Met actieve controle/steekproeven. Ook vinden ze dat er voor die logging goed gekeken moet worden of VZVZ dat wel kan en mag(hoe ver moeten ze dan de gezondheidsgegevens in om te beoordelen en kunnen ze dat wel). **Actie:** [5.1.2e] kunnen jullie in gang zetten dat dit punt van logging wordt uitgezocht(hoe gaat het nu, wat wordt technisch anders).
- **De AP gaat intern bespreken** hoe en onder welke voorwaarden ze toestemming kunnen verlenen. Wellicht blijft het voorbehoud bestaat dat er bij een handhavingsverzoek wel gewoon een beslissing moet worden genomen. Volgens AP kunnen ze dan alleen niet handhaven als het handhaven apert onredelijk is. Ookal geeft de AP een gedoogverklaring af. Ik heb aangegeven dat als dat zo is, de onredelijkheid hier toch wel aan te tonen moet zijn in deze crisissituatie. **De AP overlegt intern** wat hierin een goede route is en wat nodig is voor hun toestemming. **Als het goed is, zouden ze daar morgen op terug kunnen komen in het gesprek.**
- Ze zien de situatie HAP, SEH, ziekenhuis als andere situaties m.b.t. AVG. Met name hadden ze problemen met de ziekenhuisoctie. Ik heb aangegeven dat mijns inziens de gewone kaders blijven gelden. Dus bij de overdracht van ziekenhuizen, waar het een verwijzing is dat de noodzakelijke gegevens mee mogen en dat als er via een elektronisch uitwisselingsysteem gecommuniceerd wordt dit onder de uitzondering 15a moet vallen. Het gaat gewoon om alle noodzakelijke beschikbaarstellingen via een elektronisch uitwisselingsysteem izv Corona triage en behandeling. **Daar komen ze (als zij dat echt heel anders zouden zien) nog op terug**
- Tot slot wezen op het gebruik van de term veronderstelde toestemming, dat roept veel vragen op. Daar ben ik het wel mee eens. We moeten denk ik gewoon spreken van het gedogen en buiten toepassing laten van 15a. er is geen sprake van veronderstelde toestemming ikv LSP. Er is gewoon GEEN toestemming.
- Bij de opt out mogelijkheid wezen ze erop dat het heel belangrijk is dat die taak ook belegd wordt en dat goed gecommuniceerd wordt waar mensen terecht moeten om zich terug te trekken als men pertinent niet wil dat hun gegevens beschikbaar gesteld worden. [5.1.2e] denk ik punt voor uitvoering en communicatie

Groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e 5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Dubbel

Dubbel